

Vol. III
No. 3



ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Vol. III

1.	1-2
2.	3-4
3.	5-6
4.	7-8
5.	9-10
6.	11-12
7.	13-14
8.	15-16
9.	17-18
10.	19-20
11.	21-22
12.	23-24
13.	25-26
14.	27-28
15.	29-30
16.	31-32
17.	33-34
18.	35-36
19.	37-38
20.	39-40
21.	41-42
22.	43-44
23.	45-46
24.	47-48
25.	49-50
26.	51-52
27.	53-54
28.	55-56
29.	57-58
30.	59-60
31.	61-62
32.	63-64
33.	65-66
34.	67-68
35.	69-70
36.	71-72
37.	73-74
38.	75-76
39.	77-78
40.	79-80
41.	81-82
42.	83-84
43.	85-86
44.	87-88
45.	89-90
46.	91-92
47.	93-94
48.	95-96
49.	97-98
50.	99-100

**The
Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates**

[Part II - Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

**Nineteenth day of the Fifth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly**

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, the 6th May, 1957.

The House met at Half Past Eight of the Clock

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

[See Part I.]

ELECTION OF A MEMBER TO THE ZONAL
RAILWAY USERS' CONSULTATIVE COMMITTEE OF
THE SOUTHERN RAILWAY.

MR. SPEAKER:- I have to announce to the House that Sri. B. P. Sesha Reddy is the only candidate validly nominated to fill the seat in the Zonal Railway Users' Consultative Committee of the Southern Railway. As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled, namely, one, I hereby declare him to have been duly elected to be a member of the Zonal Railway Users' Consultative Committee of the Southern Railway.

NOMINATION TO THE HOUSE COMMITTEE.

MR. SPEAKER:- I have to announce to the House that Smt. Ammannanna Raja, a member of the House Committee, has resigned. I have accepted the resignation, and in her place, Sri. V. Kodandarama Reddy has been nominated by me.

శ్రీ కె. ఓబలరెడ్డి (మార్కావూర్):-శ్రీమతి అమ్మన్నరాజుగారు ఎందుకు రాజీనామా చేశారో కారణం చెబుతారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్:- వారు కారణములు సూచించలేదు, సూచించమని నేను అడగదలచుకోలేదు.

శ్రీ గోపిడి గంగారెడ్డి (ముధోల్):- అధ్యక్ష, ప్రతిదినమూ సభ సమావేశము కాకమునుపు యీ భవనములోని కుర్చీలన్నీ సరిగావున్నవేమో చూచుకొనే సిబ్బందివున్నదా? నేను యిదిపరకు కూర్చుంటావుండిన సీటు విరిగిపోయింది గనుక అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- బాగుగావున్నచోట కూర్చోవలసినదిగా సభ్యులను కోరుతున్నాను. మరల సభ్యులు బడ్డెటు సమావేశమునకు వచ్చుసరికి అన్ని మరమ్మతులు చేయించవలసినదని పి. డబ్ల్యు. డి. అధికారులను కోరాము. విరిగిపోయిన కుర్చీలన్నీ బాగుచేయబడుతాయి.

శ్రీ గోపిడి గంగారెడ్డి:- విరిగిపోయినసీట్లు విరిగిపోయినట్లుగా సూచింపుంటే యిబ్బంది వుండదు.

PRIVILEGE MOTION RE: PUBLICATION OF A LETTER IN THE INDIAN EXPRESS.

MR. SPEAKER:- Hon. Member Sri M. Rajeswara Rao had given notice of the following Privilege Motion:

Under Rule 173 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I beg to give notice of the following Privilege Motion, and I request that permission as required under Rule 174 of the said Rules, may be granted to me to move the same today :

"Whereas it appeared in the columns of the 'Indian Express' dated 4—5—'57 that one Sri R. R. Nipani of Rayadurg, under the title and heading 'Speaker and Police' has sought to question the authority and criticise the action of the hon. Speaker of the Andhra Pradesh Legislative Assembly, as also that of the House itself, in admonishing a Sub-Inspector of Police for the offence of a breach of privilege of the members of this House proved to have been committed by him ;

Whereas the criticism of Sri R. R. Nipani and also the action of the Editor of the Indian Express who published it, could if proved clearly amounts to a breach of privilege of the entire House ;

This Assembly, therefore, resolves to refer this matter to the Committee on Privileges of this House, to investigate into and report the same to this House at an early date, for taking further action thereon."

ఈమధ్య, చమకందరికి తెలిసినట్లు, ఒక Sub-Inspector కేసు విషయంలో, ఏడు పోలిక ప్రకారం ఒక ఉత్తరువు ఇచ్చి దానిని అదులు జరి

పాను. దాని అర్థం తెలియకుండా ఎవరో ఒక అతను ఈ విషయములో అన్యాయం జరిగిందని Indian Express లో వ్రాశారు. స్పీకర్ చేసిందంతా తప్పు, హైదరాబాద్ స్టేట్ చేసింది తప్పు, అది Procedural వ్యవహారము అని వ్రాశారు. అతను వ్రాసిందంతా చాలాతప్పు. ఈ House లో చర్చ జరిగి ఈ House పక్షంగా స్పీకర్ ఒక రూలింగు, ఒక Judgment ఇచ్చినప్పుడు, దానిని ఖండిస్తూ ఎవరో ఒకరు వ్రాయడము, Indian Express అటువంటి జవాబుదారిగల పత్రికవారు దానిని ప్రచురించటం, ఇటువంటిది జరగడం మొదలుపెడితే చాలా చిక్కువస్తుందని ఈ motion of privilege ను గౌరవ సభ్యులు raise చేశారు. అది సరిగా ఉన్నదని నేను అనుకొంటున్నాను. అందులో prima facie case ఉన్నది. That is in order. కనుక దీనిని Committee of Privileges కు పంపించడానికి మీరు అనుమతిస్తారా అని అది మీయెదుట పెడుతున్నాను అది మీ యిష్టము.

శ్రీ ఎమ్. రాజేశ్వరరావు (దివి-రిజర్వుడు):- అధ్యక్ష, మీరు permission ఇచ్చారు కాబట్టి ఇందులో ఒకటి, రెండువిషయాలు చెప్పదలచుకొన్నాను. దీనిలో Question of Privilege ఉన్నదనికూడ నేను అనుకొంటున్నాను. అందుచేత ఈ House యొక్క leave అడిగేముందు, వ్రతీపక్ష సభ్యులు మాట్లాడేముందు నేను చెప్పే ఒకటి, రెండు విషయాలుకూడ వినవలసిందిగా మనవిచేస్తున్నాను.

మన శాసనసభయొక్క హక్కులు చట్టరూపకంగా నిర్దేశింపబడకపోయినా, Article 194 (3) క్రింద United Kingdom లోని House of Commons కు ఎలాంటి హక్కులు ఉన్నవో, అలాంటి హక్కులు మనకుకూడ ఉన్నవని నిర్దేశింప బడినది. అందుచేత ఎవరైనాసరే ఈ శాసనసభయొక్క హక్కులకు భంగము కలిగించి నట్లయితే, వారు ఎవరైనాగాని, ఆవిషయములో తగినటు వంటి విచారణ జరిపి action తీసుకోడానికి ఈ శాసనసభకు సంపూర్ణమైన హక్కుఉన్నట్లు మనశాసనసభయొక్క Rules లో స్పష్టంగా యున్నది. ఈ శాసనసభతీసుకొన్నటువంటి action తప్పుఅని, మనము అవలంబించి నటు వంటి procedure తప్పుఅని question చేయడానికి ఏవ్యక్తులకుగాని, కోర్టు లకు గాని అధికారంలేదు అని Article 212 లో కూడ స్పష్టంగా నిర్దేశింప బడినది. ఇది ఈ విధంగా ఉండగా, ఇదివరలో హైదరాబాదు శాసనసభ్యుల యొక్క హక్కులకు భంగముకలిగిన కారణంచేత ఆశాసనసభ యొక్క Privileges Committee ఒక నిర్ణయాన్ని చేసింది. మనము దానికి Successor Assembly అయినాము కాబట్టి శాసనసభ్యులు కొత్తవారైనప్ప టీకీ శాసనసభ మాత్రం కొర్రది కాదు; కాబట్టి వారుచేసిన తీర్పునే

ఇక్కడ స్పీకర్ ద్వారా అమలు జరుపుకొన్నాము. మనము కొత్త సభ్యులము అయినప్పటికీ కూడా, ఈ తీర్పు కొత్తది కాదు. దానిని అమలు జరపడం కూడా కొత్తదికాదు అనే నా భావన. అయితే 4-5-1957 తేదీన Indian Express లో “Speaker and Police” అనే టటువంటి శీర్షిక క్రింద శ్రీ R. R. నిపాణి అనే అతను రాయదుర్గం నుంచి దీనిమీద వ్యాఖ్యానిస్తూ ఒక వ్యాసాన్ని, ఒక శీర్షికను ప్రచురించారు. దీనిలోని ముఖ్యమైన విషయాలు ఇవి. District Police Act 53 పెక్షను ప్రకారము ఎవరైనా పోలీసు ఆఫీసరు నేరము చేశారని మనము భావించినట్లయితే, ఆ నేరము జరిగిన మూడునెలల లోపల అతని మీద చర్య తీసుకోవలసి యుండుందనిన్నీ, ఈ సబ్ ఇన్ స్పెక్టరు చేసినటువంటి నేరము ఏప్రిల్ 1952 లో జరిగిందనిన్నీ, కాని మొట్టమొదటిసారిగా ఇది స్పీకరుగారి దృష్టికి వచ్చిందనిన్నీ, అందుచేత Police Act లో నిర్దేశింపబడిన limitation అయి పోయింది కాబట్టి, అతని మీద action తీసుకోడానికి ఆ శాసనసభకు హక్కు లేదనిన్నీ, రెండవది Criminal Procedure Code లో గాని District Standing Orders లో గాని ఎవరైనా Sub-Inspector ఏ M.L.A.ను గాని arrest చేసినప్పుడు దానిని గురించి స్పీకరుకు తెలియపరచవలసిందిగా ఎక్కడా నిర్దేశింపబడి ఉండలేదనిన్నీ, అందుచేత ఈ విషయంలో Sub-Inspector స్పీకరుగారికి report చేయకపోవడములో చేసిన నేరము ఏమీలేదనిన్నీ, అసలు పోలీసు Sub-Inspector ఏదైనా తెలియపరచ వలసియుంటే అతనికి immediate superior అయినటువంటి Circle Inspector కే తెలియపరచాలి తప్ప, స్పీకరుగారికి తెలియపరచ వలసినటువంటి బాధ్యత అతనికి లేదనిన్నీ, అందుచేత ఏదైనా action తీసుకోవలసి ఉన్నట్లయితే, I. G. మీదనే తీసుకోవలసి యుండుందనిన్నీ, కాని ఇక్కడ I. G. ని మినహాయించి Sub-Inspector మీద action తీసుకోవడం సరికాదనిన్నీ బహుశ మనము కొత్త సభ్యులమనిన్నీ — అందులో స్పష్టంగా వ్రాశారు. ఈ స్పీకరుగారు కొత్తవారు అని, ఈ శాసనసభ్యులు కొత్తవారని, అంటే by implication మనకు rules తెలియవు, procedure తెలియదు అనేటటువంటి భావముతో వారు ఈ విధంగా మనం చేసినటువంటి దానిని question చేస్తూ, మనకు ఉన్నటువంటి jurisdiction ను question చేస్తూ, మనయొక్క bonafides ను కూడా question చేస్తున్నట్లుగా అందులో స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నది. ఈ సందర్భంలో ఈ Article మాత్రం చదివి, వినిపించి పెలవు తీసుకొంటున్నాను.

MR. SPEAKER :- Not necessary. The hon. Member has already mentioned all the points.

శ్రీ ఎమ్. రాజేశ్వరరావు :- అందువల్ల ఈ విమర్శవల్ల మనకు ఉన్నటువంటి హక్కులను వారు శంకించటం, జరిగింది. మనందరి అంగీకారంతోనే స్పీకర్ గారు ఆ తీర్పును అమలు జరిపారు. ఒకవేళ Constitution లో మనకు ఉన్నటువంటి powers గురించి question చేయవలసివస్తే, ఏ కోర్టు లోనైనా question చేయవలసిందేతప్ప. మన proceedings లో ఏదైనా irregular procedure ఉన్నదనే basis మీద మాత్రం విమర్శించడానికి వ్యక్తులకేగాక కోర్టులకుగూడా హక్కులేదు. అనేటటువంటి సందర్భంలో ఈవిధంగా చేయడం ఒక్క నిపాణిగారే కాకుండా బాధ్యతారహితంగా దీనిని పత్రికవారు ప్రచురించడంకూడ చాలా విషాదకరమైన విషయము. ఈవిధంగా ప్రజలచేత ఎన్నుకోబడి, ప్రజలతరపున శాసనాలుచేస్తున్న మమ్మలను గురించి మేము చేస్తున్నటువంటి action గురించి ఎక్కడవచ్చితే అక్కడ, పత్రికల లోను, బయటకూడా విమర్శనూ ఉంటే, శాసనసభయొక్క Sovereignty యేమిటో, శాసనసభయొక్క, స్పీకర్ గారియొక్క గౌరవము ఏమిటో నాకు అర్థంకావడంలేదు. దీనిలో prima facie case ఉందని స్పీకర్ గారుకూడా చెప్పారు. దీనిని రుజువు చేయవలసిన అవసరముకూడా ఉంటుందేమో అనుకొంటాను. అందుచేత ఈ విషయాన్ని శాసనసభ్యులందరు గుర్తించి ఈ motion ను move చేయడానికి అనుమతించవలసిందిగా కోరుతూ నెలపు తీసుకొంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- దీనిమీద ఎవరైనా ప్యూతిరేకంగా చెప్పదలచుకొంటే చెప్పండి. తరువాత ఓటు తీసుకొంటాము.

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం) :- అధ్యక్ష. ఈ విషయంలో నేను ప్యూతిరేకంగా మాట్లాడవలసిన అవసరం ఉండబట్టే నేను లేవవలసి వచ్చింది. నేనుకూడా Indian Express లో ప్రకటించినటువంటి దానిని మరుసటి రోజే చదువడం జరిగింది. అయినప్పటికీ కూడా మన శాసనసభ గౌరవాన్నిగాని, అధ్యక్షుల యొక్క గౌరవాన్నిగాని కాపాడే విషయంలో, ఆ వ్రాసిన విమర్శతో నేను ఏకీభవించను అనేసంగతి మరొక పర్యాయం చెబుతున్నాను. ఆ రకంగా పోలీసు ఉద్యోగస్థుడు చేసింది, అది technical తప్పా, లేక ఉద్దేశంతో చేశారా అనేది కాకుండా, తప్పు అయిన తరువాతి ఆయనను మన శాసనసభ ముందుకు తీసుకొనివచ్చి శిక్షాపణ చెప్పించి, అవిధంగా మన శాసనసభ యొక్క గౌరవాన్ని అధ్యక్షుడు, ఈ శాసనసభ, ప్రభుత్వము కూడాను కాపాడడం సరియైనటువంటిదే. అది సరిగానే జరిగింది. అయితే అది సరైనదని మరొక పర్యాయం ఉద్ఘాటిస్తూకూడ, అది సరైనది కాదు అని అనుకోనే వ్యక్తులు అవిధంగా వారి అభిప్రాయాలు చెప్పటానికి

హక్కు ఉన్నదని నేను భావిస్తున్నాను. కాని, ఈ శాసనసభ్యులు దురుద్దేశముతో చేసినదని గాని, అధ్యక్షులు దురుద్దేశముతో చేశారనిగాని, మోటిఫ్స్ యట్రీబ్యూట్ చేసి, వీళ్ళు శక్తి హీనులు, ఏమీ తెలియదు, మొండి అచ్చాయిలు అనే విధంగా శాసన సభనుగాని, శాసనసభ్యులనుగాని, అధ్యక్షునిగాని విమర్శించుట జరిగినట్లయితే, దానినిగురించి మనం ఆలోచించవలసియుంటుంది. అరీతిగా కాకుండా ఈ శాసనసభ చేసిన నిర్ణయం సరైనది కాదని చెప్పుటకు ప్రతి ఒక్కరికి హక్కు ఉన్నది. శాసనసభచేసిన అనేక నిర్ణయాలతో అనేక మంది ఏకీభవించక పోవచ్చును. శాసనసభచేసినది తప్పు అని, దానితో ఏకీభవించలేదు అని ఎవరైన, నిష్పాణిగారు కానివ్వండి. ఇంకెవరైనా కానివ్వండి, పత్రికలు కానివ్వండి, విమర్శచేసే హక్కులేదని, మేముచేసినవి అన్నీ మంచివి, వాటిని అంగీకరించాలి. తప్పు అని విమర్శించటానికి హక్కులేదు, అనేరీతిగా చెప్పుట, మన శాసనసభ గౌరవప్రతిష్ఠలను పోగొడుతున్నారనే రీతిగా, శాసనసభ ఒక సావరిన్ బాడీగా వ్యవహరిస్తే, మనము ప్రజాతంత్రముగా ఒక మార్గము చూపించిన వారము కాము. పత్రికా స్వాతంత్ర్యానికి అంతకంటె మార్గము చూపించినవారము కాము. మనము చేసే నిర్ణయాల మీద విమర్శించుటకు, దురుద్దేశం ఆపాదించకుండా, జరిగిన పిషయాల వాస్తవంగా తెలియజేస్తూ ప్రజలు, పత్రికలు వ్రాసినపుడు, దానిని మనము అంగీకరించకపోయినప్పటికీ, ఆవిధముగా విమర్శచేయుటకు ఎవరికీ హక్కులేదని, శాసనసభ ప్రతిష్ఠకు భంగం కలుగజేస్తున్నారని, అది ప్రిలేజస్ క్రిందకు వస్తుందని, దానికి తగిన చర్య తీసుకుంటామని, ఈరీతిగా పోలీస్ అయితే మనము ఏరకంగాను సత్సంప్రదాయాలను నెలకొల్పలేము. అందుచేత అవ్రాసినదానిని బట్టి, శాసనసభగౌరవాన్నిగాని, అధ్యక్షుని గౌరవాన్నిగాని, సభ్యులగౌరవాన్నిగాని కించపరచాలనే ఉద్దేశం, అటువంటి మాటలు అందులో లేవని, చేసినది సరైనది కాదని చెప్పుటకు సంపూర్ణమైన హక్కు ఉన్నదని, ఇండియన్ ఎక్స్ ప్రెస్ గాని, ఇంకేదైనా పత్రికగాని, అటువంటిది ప్రకటించటం, ఈ శాసనసభ గౌరవాన్ని భగ్నంచేస్తున్నదని, నేను మాత్రం అనుకొనుటలేదు. నన్ను, విమర్శించ వచ్చును, ఇంకెవరినైనా విమర్శించ వచ్చును. మనను విమర్శించారు కాబట్టి, వారు తప్పుచేసినారనేది సమస్యకానే కాదు. విమర్శించే హక్కును మనం రాపాడాలి కాబట్టి, దానిని మనం ప్రిలేజస్ క్రింద పెట్టుట సరైనది కాదని విన్నవిస్తూ, వారికి అనుమతి యివ్వకుండా ఉండాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇక ఇప్పుడు అది నాచేతిలో లేదు. హౌసు చేతిలో ఉన్నది. మొన్న శుభ్రావస్థానమున “మీరంరా స్కూలు పిల్లలు” అని కూడా వ్రాసినది.

అది ప్రివిలేజ్ మోషన్ కింద ఎవరూ తీసుకురాలేదు. డెమోక్రసీలో ఫ్రీడమ్ ఆఫ్ ప్రెస్ కూడా లిమిట్ ఉన్నది. అదికూడా మనము జాగ్రత్తగా చూచుకోవలసిన విషయమే,

“If objection to leave being granted is taken, the Speaker shall request those members who are in favour of leave being granted to rise in their places and if not less than twenty-five members rise accordingly, the Speaker shall intimate that leave is granted... ..”

దీనిని ప్రివిలేజస్ కమిటీకి పంపించాలంటే 25 మంది సభ్యులు లేవవలెను

[More than twenty-five Members rose in their places]

మిస్టర్ స్పీకర్ :- 25 మంది అంటే చాలామంది లేచారు. కనుక ఇది ప్రివిలేజస్ కమిటీకి పంపిస్తున్నాను.

Leave is granted that the matter be referred to the Privileges Committee for enquiry and report to the House.

ముఖ్యమంత్రి (శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి) :- ప్రశ్నోత్తరముల సమయములో నేను శాసన సభలోకి వచ్చిన తరువాత, నాలుగు ప్రశ్నలకు జవాబు చెప్పే మధ్యలో యిలాంటి ప్రివిలేజ్ మోషన్ వచ్చినదని నాకు తెలియజేశారు. దురదృష్టవశాత్తు నిష్పాటిగరివ్వడం నేను చదువలేదు. అందుకని, దానిమెరిట్స్ పైన నా అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయడంలేదు. ఏమైనా హాసుయొక్క హక్కులకు భంగం కలిగినదనిగాని, కలుగలేదనిగాని. ఇక్కడ చెప్పే బదులు, ప్రివిలేజస్ కమిటీకి పంపి, అక్కడ ఆలోచించవచ్చును. ప్రివిలేజస్ కమిటీకి పోకూడదని ఆక్షేపణచేయటం, ఈసభకు ఉన్న హక్కులను రక్షించటానికి అందరూ ప్రతినిమిషం జాగ్రత్తగా ఉంటున్న మీముందు చెప్పటం బాగుండదేమోననుకొని, నేను ఊరికే కూర్చున్నాను. ఏమైనా దీనిని కమిటీకి పంపించుటకు తీర్మానించారు. కృష్ణాపత్రికలో వ్రాసినదికూడ, మీరు దృష్టికి తెచ్చారు. ఆరకంగా మన పత్రికలు వ్రాసేవిషయాలు చూస్తూనే ఉన్నాము. ఆవిధంగా అయితే ప్రతిరోజూ ఏదో ఒకటి ప్రివిలేజస్ కమిటీకి పంపవలసి వుంటుంది. ఇప్పుడు ఇది ప్రివిలేజస్ కమిటీకి పోయిన తరువాత, ఎంతవరకు మనసభయొక్క ప్రతిష్ఠకు భంగం కలిగిస్తున్నది అనే విషయం జాగ్రత్తగా పరిశీలించేస్తే బాగుంటుంది. చాలా తొందరబాటుతో డెసిషన్సుచేసి, ఏదో అధికారిం ఉన్నదికాబట్టి, దానిని ఉపయోగించాలనే ఉద్దేశంతో తొందరగా చర్యలు పుచ్చుకొనుటవల్ల ఇలాంటివాితలకు, ఇలాంటి ఆక్షేపణలకు అవకాశం యిస్తున్నామేమోననే భయాన్నికూడా వెలిబుచ్చు

తున్నాను. బయటకున్న ప్రజలుకూడా చూస్తున్నారు. మనకున్న హక్కులను కాపాడు కొనటమేకాదు. వాటిని జాగ్రత్తగా ఉపయోగించి, ఈ ప్రైవేట్ లేజన్ కమిటీవారు దానిని ఆలోచిస్తారని నేను అభిప్రాయపడ్డాను. అంతకున్న ఎక్కువ చెప్పదగినది ఇప్పుడు ఏమీలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- రీడర్ ఆఫ్ ది హౌస్ చెప్పినదానితో నేను సంపూర్ణముగా ఏకీభవిస్తున్నాను. కనుక ప్రైవేట్ లేజన్ కమిటీవారు జాగ్రత్తగా ఆలోచించి, చేయవలసియున్నది. కొన్ని పిచ్చిపత్రికలు మరీ తిట్టినాయి; ఇతర సండిపెంట్లు గారిని. నన్ను రోజూ తిట్టేయి తిట్టినాయి; వాటిని లక్ష్యపెట్టలేదు. కాని ముఖ్యమైన పత్రికలు, కృష్ణా పత్రిక మొదలయిన పత్రికలు తిట్టితే, మనం కొంచెం బాధ పడవలసివస్తుంది.

ప్రజాశాసక శాఖా మంత్రి (శ్రీ వి. ఓ. రాజు) :- మంత్రిగారు ఏమీ తిట్టినా, ఏమీ లేదన్న మాట.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఫర్వాలేదు.. (నవ్వు) పిచ్చి పత్రికలు తిట్టరున్నాయి; వాటికి ప్రాముఖ్యత ఇవ్వటం ఎందుకని ఊరుకున్నాం. ఇప్పుడు వారు 'చెప్పినట్లు ప్రైవేట్ లేజన్ కమిటీవారు జాగ్రత్తగా ఆలోచించ వలసియున్నది.

ADJOURNMENT MOTION RE: ALLEGED STATEMENT OF MINISTER OF FOOD IN THE CENTRAL GOVERNMENT

మిస్టర్ స్పీకర్ :- తరువాత, వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు గౌ. అటార్నీ ప్రసాద్ జైనుగారు మినిస్టర్, ఫుడ్ అండ్ అగ్రికల్చర్-నించి పిషయల చెప్పినట్లు "regarding rising food prices"

"In Andhra Pradesh" అనేది లేదే అక్కడ? "In all states is exaggerated" అన్నారు. దానిని గురించి గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పారు.

శ్రీ పి. నరసింహస్వామి (పాండ్యం) :- అప్పుడే, అది చదివే వినిపించలేదు. ఏమి పెట్టారో మాకేమీ తెలియదు. ముందు మీరు చదివే వినిపిస్తే, తరువాత వారు దానిని గురించి చెబుతారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- వారు చెప్పిన దానిని నేను రూలింగ్ యిష్యుట్ చేస్తున్నాను. ఏమండీ గోపాలకృష్ణయ్యగారు, జైన్ గారు, ఎప్పుడు, ఏ రోజున చెప్పారు, ఏమని చెప్పారు, వారు చెప్పిన పర్సన్ ఏమిటి?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (నల్లెనపల్లి) :- అధ్యక్షా, నేను అడ్జర్నమెంట్ మోషన్ కు నోటీసు ఇచ్చాను. దానిలో ఈ విధంగా చెప్పారు; మున్సిసిపల్ కౌన్సిల్ తేదీన వారు చెప్పిన ఒక మాట ముఖ్యంగా ఉదాహరణ.

“Sri Ajit Prasad Jain in an interview described reports from some States about scarcity conditions as exaggerated and said that the Centre had enough stocks to meet the requirements of the States.” ఇందులో “కొన్ని స్టేట్స్” అన్నప్పుడు “ఆంధ్ర స్టేటు” కూడ ఉన్నదని నా అభిప్రాయం. ఎందుకంటే స్కెర్పిటీ ఏరియాలో ఆంధ్ర కూడ ఉన్నది. జైనుగారు చెప్పినప్పుడు “ఎగ్జజరేటెడ్ రిపోర్టు” అన్నారు. అది సరియైనది కాదని, ఈ పుడ్ సిక్యూవేషన్ సీరియస్ గా ఉన్నది కాబట్టి, ఈ సమస్యను గురించి చర్చ చేసి వారి దృష్టికి తీసుకురావటం అవసరమని ఈ అడ్జర్నెమెంటు మోషన్ తీసుకువచ్చాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- “స్కెర్పిటీ” అని చెప్పినవారు అక్కడ జైనుగారు. కనుక ఇది అడ్జర్నెమెంట్ మోషన్ కింద వచ్చేటటువంటి విషయం గాదు. మన బాదలు మనకు ఉన్నాయి. అవి అన్నీ చూట్లాడుతూనే ఉన్నాం. ఇప్పుడు ఇది అడ్జర్నెమెంట్ మోషన్ కిందకు రాదు.

THE ANDHRA PRADESH GENERAL SALES TAX BILL, 1957
(AS REPORTED BY THE SELECT COMMITTEE.)

MR. SPEAKER : The House will now take up clause-by-clause discussion of the Andhra Pradesh General Sales Tax Bill, 1957.

THE MINISTER FOR FINANCE (DR. B. GOPALA REDDI):

Mr. Speaker, Sir, two days have already been spent for general discussion on the Bill. I hope we shall be able to conclude the clause-by-clause discussion by tomorrow afternoon.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్ష, జంగే చర్చనుబట్టి, మంత్రిగారు చూపించే సహకారమునుబట్టి, ఇతరసభ్యులు చెప్పే అభిప్రాయములనుబట్టి రేపు మధ్యాహ్నము లోపల పూర్తిచేయగలమనేది ఉంటుంది. మొత్తం 120 అమెండ్ మెంట్స్ వచ్చాయి.

DR. B. GOPALA REDDI : A Bill like this should have been considered by the Business Advisory Committee and the number of days of its discussion fixed. We could not do it evidently. During the general discussion, the Leader of the Opposition stated that clause-by-clause discussion might not take much time and therefore wished to have a thread-bare discussion then itself. I hope the clause-by-clause discussion will be over by tomorrow afternoon.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్ష, నేను జనరల్ డిస్కషన్ ఇంకా సాకల్యముగ జరుగుతుందని అనుకొన్నాను. జనరల్ డిస్కషన్ అయినతరువాత ప్రభుత్వం

యొక్క సహకారం వస్తుందని అనుకొన్నాను. అన్నం పెట్టమంటే రాళ్లు పెట్టేరీతిగా ప్రభుత్వంనుండి సమాధానం వచ్చిన తరువాత, ఇప్పుడు త్వరత్వరగా యీ బిల్లు పాస్ చేయమంటే మంత్రిగారు మా దగ్గరనుంచి ఏవిధంగా సహకారము వస్తుందని అశించారో నా కర్తం కావడం లేదు.

DR. B. GOPALA REDDI:- Members should be told that discussion would be over by such and such a time so that they could make arrangements to go.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- మనశాసనసభయొక్క గౌరవమును ఇంకెవరైనా పాడు చేయటముకాదు, ఇటువంటివే పాడుచేస్తాయి. ఇప్పుడు ఇక్కడకు ఒక ముఖ్యమైన బిల్లువచ్చినప్పుడు, దానిని సావకాశముగా పరిశీలించి పూర్తిచేసే దానికి ప్రయత్నించకుండా ఎప్పుడు వెళ్ళిపోదాం అనే ఉద్దేశముతో త్వరగా పూర్తిచేయాలని వారు అంటున్నారంటే, అది శాసనసభ్యుల గౌరవానికే ఏదైనా భంగము కలిగిస్తుందేమోగాని ఇంకాకటికాదని నా అభిప్రాయము.

మిస్టర్ స్పీకర్:- అదికాదండీ. రైశ్వరిజర్వేషన్ మొదలైనవన్నీ ఉన్నాయకదండీ?

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- రిజర్వేషన్ కోసం రైల్వేటిపార్టుమెంటుతో గట్టిగా దెబ్బ లాడవలసి ఉంటుంది. దానికి మంత్రివర్గం తగినచర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుంది. అంతేగాని, “మేము త్వరగా వెళ్ళాలి, మాకు రిజర్వేషన్ సరిగా ఉండకపోతుంది,” అని అంటే ఎట్లాగు ?

శ్రీ యన్. పి. చంగలాయనాయుడు (విపంజరి):- అధ్యక్ష, సుందరయ్య గారు సభాపక్షాల గౌరవానికి భంగం కలుగుతుందని అన్నారు. ఏదైనా చర్చించేటప్పుడు స్పీకర్ గారు ఇన్ని గంటలలోపల పూర్తిచేయాలనే డ్రైమ్ లిమిట్ పెట్టవలసిఉంటుంది. అలాకాకుండా రెండుగంటలు, మూడుగంటలు మాట్లాడేవారుంటే దానివలన శాసనసభ హక్కులకు భంగం కలుగుతుందను కొంటాను. టైం లిమిట్ లేకపోతే ఇక్కడనుంచి బయలుదేరి పోయేవారికి ఇబ్బంది కలుగుతుంది. అందువల్ల దయచేసి టైం లిమిట్ పెట్టమని కోరు తున్నాను.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి (బద్వేల్):- అధ్యక్ష, మనఎదుట చాలా సవరణలుఉన్నవి. జనరల్ డిస్కంషన్ డ్రైములోకూడా సభ్యులు మాట్లాడటానికి అవకాశము లేక పోయింది. కాబట్టి ఒక నియమితకాలములో యీ బిల్లును పూర్తిచేయమంటే సాధ్యముకాదు. రేపుగాని, ఎల్లుండిగాని దీనిని పూర్తిచేయవచ్చును. కాబట్టి యీ బిల్లును తొందరగా పాస్ చేయాలని అంటే, దానితో మేము ఏకీభవించ తానికి వీలులేదు. అట్లా అంగీకరించటానికికూడా వీల్లేదని చెబుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- సరే చూద్దాము. Let us proceed and see.

DR. B. GOPALA REDDI:- Hereafter, the Business Advisory Committee may meet and discuss these things.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- ఇటువంటి ముఖ్యమైన బిల్లులను రెండురోజుల్లో, ఒకటిన్నర రోజుల్లో త్వరత్వరగా పాస్ చేయాలనే దృక్పథమును ప్రభుత్వము మానుకోవాలి. అవిధంగా మానుకొని అప్పుడు బిజినెస్ అడ్వయిజరీ కమిటీకివస్తే ఆ కమిటీకూడ సహకరించటానికి తయారవుతుంది. కాని ఇటువంటి ముఖ్యమైన బిల్లులు తీసుకొనివచ్చి రేపులోపల పాస్ చేయాలంటే బిజినెస్ అడ్వయిజరీ కమిటీగాని, శాసనసభగాని, ప్రభుత్వంతో ఏరకంగాను సహకారము చేసే పరిస్థితిలో ఉండదని మాత్రము మంత్రివర్గము గుర్తిస్తే మంచిదని చెబుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- సరే చూద్దాము. తరువార విషయంలోకి వెడదాము.

Clause 2.

SRI P. SUNDARAYYA: I beg to move.

“Delete sub-clause (c) of clause 2 (1).”

MR. SPEAKER - Amendment moved

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- అప్పజ్జే, ఈ క్లాజు రెండులోని సబ్-క్లాజు ‘సి’ లో casual traders మీద పన్ను వేయుటకు హక్కు తీసుకొంటూ యీ definition ను పెట్టటముజరిగినది. Casual traders, రిజిస్టర్డ్ కానటువంటి డీలర్స్ అన్నమాట. అతడు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఏపట్టణములోనైనా, ఏ మార్కెటులోనైనా, ఎంత సామానుతెచ్చి అమ్మినప్పటికీ, ఐదురూపాయల సామాను అమ్మినా, ఐదు నయ్యైసల సామాను అమ్మినా అతనిపై టాక్సు వేసేదానికి ఉద్యోగులకు అధికారం ఇస్తున్నారు. ఇంతవరకు అది ఆంధ్ర ప్రాంతంలో లేదు. తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఉన్నది కాబట్టి అక్కడకూడ పెడతా మంటున్నారు. దీనివల్ల వచ్చే నష్టముల గురించి, కష్టములగురించి casual traders, నుంచి ఎంతవసూలు అవుతుందో అడబ్బునుగురించి వివరాలు ఏమీ లేవు. మిగిలిన క్లాజులను చూచినట్లయితే, చిన్న చిన్న వర్తకుల నందరిని యీ సేల్సుటాక్సు నిబంధనల క్రిందకు తీసుకువచ్చేదానికి కొన్ని సూచనలు చేసినట్లు తెలుస్తుంది. చిన్నచిన్న డీలర్స్ కాదు, చిన్నచిన్న వ్యాపారస్థులుకూడా ఏ వుల్లపాయలో, చింతపందో బండిలో వేసుకొనివచ్చి అమ్ముకుంటే వారిపైన కూడా పన్నువేసే స్థితికి వచ్చారు. వారు ఏకొద్ది కమిషన్ క్రిందనో, ఇంకేవిధంగానో సామాను తీసుకొనివచ్చి అమ్ముకొన్నప్పుడు వారిపైన పన్నువేసే అవకాశం కలుగజేస్తున్నారు. “Casual traders” కు సరైన నిర్వచనములేదు. ఈవిధంగా సరైన నిర్వచన

నము లేకుండా, రోజువారీ రెగ్యులర్ గా నెత్తిమీద మూటలుపెట్టుకొని అమ్ము కొనేవాళ్ళనందరికీ యీ casual traders క్రిందకు తీసుకువచ్చి వారిపైన పన్నువేసేదానికి అవకాశం కలుగజేస్తున్నారు. అందుచేత యీ బిల్లులో casual traders ను చేర్చవలసిన అవసరం ఏమాత్రం లేదని చెబుతున్నాను. ఎప్పుడో ఒకసారి, సంవత్సరానికి ఒక పర్యాయమో, రెండు పర్యాయములో షచ్చేటటువంటి చిన్నచిన్న వర్తకులందరికీ casual traders అని పేరు పెట్టి చిన్నచిన్న hawkers మీదకు చిన్నచిన్న పర్తకులమీదకు పోతున్నారు. అంతేకాదు; “.....who has, whether as principal, agent, or in any other capacity, occasional transactions of a business nature involving the buying, selling, supplying or distributing of goods.....” దీనియొక్క అర్థం ఏమవుతుంది? రైతులు ధాన్యం పండించు కొంటారు. మిరపకాయలు పండించుకొంటారు. ఉల్లిపాయలు పండించు కొంటారు. ఆరైతే వాటిని తీసుకొనివచ్చి అమ్ముకొంటే; “నేను రైతునయ్యా. నేను వర్తకుడనుకాను; నేనుఒకరి ఏజంటునుకాను;” అని రుజువు చేసు కొనగలిగితే అతడు యీ క్లాజునుంచి తప్పించుకోగలడు. అటువంటి రుజువులు లేకపోతే అతడు రైతని గుర్రేమిటి? అతనికి ‘సర్టిఫికేటు ఎక్కడఉన్నది?, మున్సిఫ్ సర్టిఫికేట్ ఎక్కడుంది? ఆర్.డి.ఒ. సర్టిఫికేట్ ఎక్కడ ఉన్నది?’ అని అడిగినట్లయితే ఆ సర్టిఫికేట్లు అతని దగ్గరలేకపోతే అతడుకూడ casual trader క్రిందకు వస్తాడు. సామాన్యంగా రైతులు వ్యాపారం చేయలేని స్థితిలో ఉంటారు. అటువంటిప్పుడు ఆరైతులవ్యాపారం తెలిసిన మనిషిదగ్గరకు వెళ్లి “అయ్యా, ఇది నీవు అమ్మిపెట్టు. నూటికి ఒక రూపాయి నీవు కమీషన్ ఇస్తాను. నాకు హైదరాబాదు పట్టణము తెలియదు, సికింద్రాబాదు పట్టణము తెలియదు, విజయవాడ పట్టణముతెలియదు. అక్కడి వ్యాపారము సంగతి నాకు తెలియదు. అందుచేత నా సామాను నీవు భీషకువెళ్ళి అమ్మి పెట్టు” అని చెబుతారు. ఆ వ్యాపారం తెలిసిన మనిషి ఏ ఒక పర్సంటు కమీషన్ తోనో, లేక ఊరికేనో రైతు సరుకు తెచ్చి అమ్ముతూంటే అతను ఏజంటుక్రిందకు వస్తాడు. అతడు కూడ యీ క్లాజుక్రింద పన్ను కట్టుకోవలసిన పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. అతడుఅమ్ముటకు మార్కెటుకు తీసుకువచ్చిన సరుకు రైతుది కావచ్చు లేక ఒక hawker ది కావచ్చు. అతడు రెగ్యులర్ డీలర్ కాకపోయినా సరే అతనికి సంవత్సరానికి 7,500 గ్రాఫ్ లెటర్ నోటర్ లేక పోయినాసరే, అరేడు రోజుకు పదిరూపాయలు అమ్మినా, ఇరవై రూపాయలు అమ్మినా, ఐదుపందలు అమ్మినా, లేక రెండుపేలుఅమ్మినా అతనినుంచి పన్ను వసూలు చేసేదానికి వచ్చు షచ్చేటటువంటి ఒక ముఖ్యమైన క్లాజు ఇది. చాలటి యీగొడవలన్నీ లేకుండా యీ casual traders కు సంబంధించి

చిన క్లాజును పూర్తిగా తీసివేయాలని చెబుతున్నాను. ఆవిధంగా తీసివేసినా ప్రభుత్వానికి ఆదాయములో పెద్దనష్టమురాదు. రాబట్టి అనవసరముగ, అనేక మంది వర్తకులను, రైతులను, చిన్నచిన్న కమీషన్ ఏజెంట్లను బాధపెట్టేటటువంటి యీ క్లాజును తీసివేస్తే మంచిది. ఆక్లాజును తొలగించవలసినదిగా నా సవరణ ఉన్నది.

ఒకవేళ ప్రభుత్వం దీనిని పూర్తిగా తొలగించడానికి తయారుగా లేకపోతే, మీరు మెజారిటీలో ఉన్నారు, మేము మైనారిటీలో ఉన్నాము గనుక అంతకంటే మేము చేసేది ఏమీలేదు. అంతకంటే కొంత నష్టకరమైన, పూర్తిగా లాభము ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ముందు ఇప్పుడు మొదటిది కానివ్వండి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- సరే, అట్లాగే కానివ్వండి. దీనికి ఓటు తీసుకున్న తరువాత రెండవదానికి పోదాము. అధ్యక్ష, ప్రతి ఒక్క amendment కు గూడా seconder కావాలని యున్నదా ?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) :- అధ్యక్ష, సుందరయ్యగారు ప్రతిపాదించిన సవరణను నేను బలపరుస్తున్నాను. కాని ఒక్క విషయము మాత్రము మనవి చేయవలసి యున్నది. ఇందులో ప్రధానంగా casual trader అనేదానికి ఇచ్చిన definition, dealer కు ఇచ్చిన definition, ఇవి రెండున్నూ పరిశీలించి నట్లయితే, ఎవరో చిన్నచిన్న dealers ను, బండ్ల మీద తీసుకొనిపోయి అమ్ముకునే వారిని harass చేయటానికి అపకాళం ఉంటుంది. ఆ ఉద్దేశ్యముతోనే ప్రభుత్వము వీరిని include చేసినట్లు కనబడు తున్నది. ఈ casual trader అనే దానికి వేరే నిర్వచనము ఇవ్వవలసిన అవసరము ఎక్కడనూ లేదు. ఎందుకంటే “for commission remuneration or other valuable consideration” అని యిందులో define చేసినప్పుడు యిందులో యివిఅన్నీ యిమిడి ఉన్న వన్నమాట. అందువల్లనే ప్రత్యేకంగా casual trader అని తీసుకునివచ్చి include చేశారు. అట్లా పెట్టినప్పుడు ఎవరిని ఉద్దేశించి తీసుకొనివచ్చి పెట్టారు? ఇది ఆలోచించవలసిన విషయముగా ఉంటుంది. సర్వసాధారణముగా గ్రామాలనుంచి నరకులను తీసుకొనిపోయి అమ్ముకొనేవారు దోసకాయలు, ఉల్లిపాయలు, కూరగాయల దగ్గరనుంచి, బండ్లమీద వేసుకొనిపోయి అమ్ముకుంటూ వుంటారు. అటువంటివారు అందరుకూడ దీనికిందకు వస్తారా? రారా? రారిని మంత్రిగారు చెప్పినప్పటికినీ వాళ్ళు casual traders క్రిందకు మంత్రిగారుయిచ్చిన definition ప్రకారము

అయినా తప్పకుండా వస్తారు. అటువంటివారిని కూడా book చేసి Sales Tax Department వారు వారిమీద చర్యలుతీసుకోవడానికి అన్ని అవకాశములు ఉన్నవి. లేకపోతే casual trader కు ప్రత్యేకంగా ఎందువల్ల నిర్వచనము తెచ్చిపెట్టారో అర్థము కానడములేదు. పోనీ యితరరాష్ట్రముల యాక్టులో ఎక్కడైనా యీ casual trader అని define చేసియున్నదేమో చూడండి. మొట్టమొదట తీసుకొనివచ్చి పెట్టిన Madras Sales Tax Act లో casual trader అని ఉన్నదేమో చూడండి. అందులో యీమాట లేనే లేదు. ఇప్పుడు యీబిల్లులో మాత్రము ఎందువల్ల తెచ్చిపెట్టారు అని అడిగితే హైదరాబాదు యాక్టులో ఉన్నది గనుక యిందులో పెట్టాము, అని సమాధానము చెబుతున్నారు. హైదరాబాదు యాక్టులో పెట్టినప్పుడు, అప్పుడు కమిటీవారు విచారణ చేసినప్పుడు అదికూడా యిందులో అక్కరలేదు అని వారు వ్యతిరేకించడము జరిగింది. దానివల్ల ఎక్కువ కష్టము, యిబ్బందికూడ జరుగుతున్నదని వారు చెబుతున్నారు. అలాంటి సందర్భములో యిప్పుడు యీ బిల్లులో casual trader అని ఏకారణమువల్ల తెచ్చిపెట్టారో చెప్పలేదు. అది కాకుండా మంత్రిగారు ముందు ఒక క్లాజును introduce చేసినప్పుడు దాని యొక్క spirit ను సభ్యులకు చెప్పకపోతే, అది ఎందువల్ల తెచ్చి పెట్టుతున్నారోకూడ తెలియకుండా ఉన్నది. మంత్రిగారి దృష్టిలో యీ casual trader అనేవాడు ఎవరో చెప్పలేదు. ఉల్లిపాయలు అమ్ముకొనే వాళ్ళో, చింత పండు అమ్ముకొనేవాళ్ళో, వీరిలో ఎవరని ఉద్దేశించబడుతుంది? బజారులో తిరిగి అమ్ముకోవడానికి పీలుఉన్నదా, రేదా, అనేసమస్యకూడ ఉత్పన్నమవుతున్నది. కాబట్టి యిది మంత్రిగారు స్పష్టపరచి చెప్పవలసియుంటుంది. దీనికి మాత్రము definition ఎక్కడనులేదు. పోనీ, యిటీవల కేంద్రప్రభుత్వమువారు ప్యాసుచేసిన Sales Tax Act లో ఉన్నదా అంటే, అందులో కూడ యీ casual trader అనేమాట లేదు. అక్కడ ఎక్కడను లేకపోతే హైదరాబాదు యాక్టులో ఉన్నదని యిందులో పెట్టారని చెబితే ఇది అర్థరహితమని చెప్పక తప్పదు. ఎక్కడైన ఒకచోట ఇదివరకు మద్రాసు యాక్టులో లేకపోయినప్పటికినీ, ఇందులోపొందు పరచడమువల్ల వచ్చే లాభముకంటే నష్టమే ఎక్కువగా ఉంటుంది. కేవలము ఆదాయము వస్తుందని చేర్చాము అని అనుకోవడము పొరబాటు. ఇది కేవలము corruption కు కూడా దారి తీస్తుంది. బజారులో తిరిగి అక్కడక్కడ అమ్ముకునే వారిని చిపాద్దుమెంటువాళ్ళు harass చేసి పావలా, అర్ధరూపాయి, రూపాయి, రెండురూపాయలు బెదిరించి లంచాలు తీసుకోవడానికి వీలు అవుతుందే కాని, నిజముగ ప్రభుత్వానికి ఆదాయము

ఎస్తుందని అనుకోటానికి వీలులేదు. ఆ విధంగా ఆశించడము చాలాపొరపాటు అని మంత్రీవర్గానికి తెలియజేస్తున్నాను. అందువల్ల casual trader అనేదానికి నిర్వచనము అనలు ఏవిధముగాను అవసరము లేదు. పెద్దపెద్ద వ్యాపారస్తులు Sales Tax ఎగరగొట్టడానికి కమీషను అనో, remuneration అనో, valuable consideration అనో ఈ విధంగా indirect methods లో లాభాలు గడించుకుంటూ వ్యాపారము చేస్తున్నారు. దీనినుంచి తప్పించుకుని పోవటానికి వీరికి వీలున్నదా అంటే, వీలు లేదు. ఈ ముగ్గురు dealers క్రిందనే నిర్వచించ బడ్డారు. Dealers అనే దానిని ఇంకా expand చేస్తే సరిపోతుందేమో కాని, ఇందులో ప్రత్యేకంగా casual trader అని పెట్టే బట్లయితే ఇది లంచగొంపి విధానానికి దారి తీస్తుంది తప్ప, దీనివల్ల ప్రభుత్వానికి అదనముగా ఏమీ ఆదాయము రాదు. అంతేకాకుండా దీనికి అయ్యే ఖర్చుకూడ ప్రభుత్వము ఆలోచించ వలసి యున్నది. ఎప్పుడైనా ఒక దానిని మనము తెచ్చి introduce చేస్తున్నాము అంటే దానిని అమలు జరపటానికి అవసరమైన Establishment charges, దీనిద్వారా వచ్చేదబ్బు సరిపోతుందా లేదా అని చూడవలసి యున్నది. అంతేకాని చూకు ఇది ఇతర చట్టములో వచ్చింది గనుక ఇందులో పెట్టుతున్నామని, కాకపోతే మాకు తోచింది గనుక ఇందులో పెట్టామనో చెబుతూ చట్టములు చేస్తే, దీనివల్ల ఉపయోగము ఏమీ ఉండదు. దీనివల్ల చాలా నష్టము వస్తుంది. ప్రజలను ఎక్కువగా harass చేయడానికి వీలు అవుతుంది. ఇప్పుడు మనము ముఖ్యంగా అన్నీకూడ single points కు మార్చటానికి పూనుకుంటున్నప్పుడు, ఏవోకొన్ని వస్తువుల మీద తప్ప అన్నింటిమీద single point మీద వసూలు చేయాలని ఉద్దేశిస్తున్నప్పుడు చిన్నచిన్న వారిని harass చేయరాదు. అట్లుచేసి ఇబ్బంది పెట్టటము నకు అవకాశము లున్నవి. అందువల్ల వీరిని దీనిక్రిందకు తీసుకుని రావటము పొరపాటు. దీనిని తొలగించమని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- అధ్యక్ష, ఈ విషయము కొంతవరకు సెలెక్టుక్మిటీలో కూడ చర్చకు వచ్చింది. సుందరయ్యగారు, వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పిన విషయములన్నీ జ్ఞాపకము వున్నవి. అందులో కొన్ని సాధకబాధకాలు ఉన్న మాట నిజమే. ప్రభుత్వము దృష్టిలో వీరు కాకుండా ఎవరో ఏ బొంబాయి నుంచో, ఏ భూపాల్ నుంచో, ఏ ఢిల్లీ నుంచో విమానముమీద వచ్చి, ఏ సలభై, యాభై వేల రూపాయలకో వస్తువులు అమ్ముకుని, అయిదు, ఆరురోజులలో వారి పని ముగించుకుని పోయేవారు ఉన్నారు. వారు ఏనగలో, ఏ వజ్రాలో, తెచ్చి అమ్ముకుని పోతారు. ఒక్కొక్కప్పుడు ఒక marriage season లో వచ్చి ఒక వారమురోజులు ఉండి యాభై, అరవై వేల రూపాయల వ్యాపారము

చేసుకుని పొయ్యేవాళ్లు ఉన్నారు. అలాంటివారు యిక్కడనే సంవత్సరము పొదుగునా ఉండి వ్యాపారము చేస్తుంటే, వారిపై వస్తువుల Sales Tax ఎసూలు చేయవచ్చును. కాని యీమాదిరిగా casual గా వచ్చి వ్యాపారము చేసుకుని పొయ్యేవారిని పట్టుకోవడానికి పీలుండదు. అలాంటివారు ఎప్పుడూ రారు. Regular గా వస్తూంటే ఫలవలెదు. అలాంటివారిని తెలుసుకుని ఎసూలు చేయవచ్చును. కాని వారు సంవత్సరానికి ఏఒక పర్యాయమో, ఆరు నెలలకొక పర్యాయమో వచ్చి పోతుంటారు. అలాంటివారిని కూడా యీ casual trader అనేమాట చేర్చవలసి వచ్చిందేనని మరేమీరూదు. అందువల్ల యీ వ్యాపారము ఉంచి, యింకా ఏమైనా పీలుగా ఉండే రూల్స్ నువ్వారా యీ చిన్న చిన్న వారిని ఏదో విధముగా మినహాయించు చేస్తే బాగా ఉంటుందని చెబితే మంచిది కాని. అసలు యీ వ్యాపారము వూరికి తీసివేయండి అని అంటే అది సాఫ్యపడదు. అలాంటి పెద్దవాళ్లు రప్పించుకుని పోవడానికి పీలు అవుతుందని డీన్ని చేర్చాము. కాబట్టి యీ వ్యాపారము ఉంచవలసినదేనని నా అభిప్రాయము.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ (సామర్లకోట) :- అయ్యో, వర రాష్ట్రములనుంచి యిక్కడికివచ్చి లాభాలింకగా పెద్ద పెద్ద వ్యాపారము చేసుకొని పోకుండా, వారికొరకు యీ వ్యాపారము ఉద్దేశించబడిందని అంటున్నారు. ఆ విధముగా వ్యాపారము చేసేవారికి కమిషన్ ఏజంట్లు అని పేరే వ్యాపారము సృష్టించారు. ఈ definitions కై రెండవ వ్యాపార ఆరెన్సన్ వ్యాపారము చూడండి. కమిషన్ ఏజంట్ల categories కు పేరే వ్యాపారము సృష్టించారు. ఇతర రాష్ట్రములనుంచి ఎవరైనా వ్యాపారము చేసేవారు యీ రాష్ట్రములోని ఏజంట్ల ద్వారా వ్యాపారము చేసేటట్లైతే, అప్పుడు యీ వ్యాపారము చేయడానికి అవకాశము ఉంటుంది. దానికోసము పేరే casual trader అనే పేరుతో యీ బిల్లు యొక్క text ను బట్టి చూస్తే, పేరే వ్యాపారము సృష్టించవలసిన అవసరము లేదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- కమిషన్ ఏజంట్లు అంటే, సంవత్సరము పొదుగునా వ్యాపారము చేస్తే, ఆయన dealer క్రిందకు గాని, కమిషన్ ఏజంట్లు క్రిందకు గాని వస్తాడు. అప్పుడు ఆయన రిజిస్టరు చెసుకోవాలి. 7.500 రూ॥ల వరకు exemption- అది అంతా కూడా ఉంటుంది. కాని అటువంటిది ఏదీ కాకుండా ఎవరో ఒకరు ఏ విమానములోనో వచ్చి, ఏ హోటలులోనో కూర్చుని ఏ నలభై, యాభై వేల రూపాయలకో, అంతకు పైగానో diamonds, డీని డీనాంబరములు అమ్ముకొని పోతే, అప్పుడు అలాంటి వ్యాపారములను పట్టుకోవలెనా, అక్కర లేదా? అందువల్లనే అలాంటి వ్యాపారములను ఈ Casual trader క్రింద పరిగణించి టాక్సు వసూలు చేయవలసి యుంటుంది. అలాంటి వారు ఇక్కడ సంవత్సరము పొదుగునా ఉండరు. ఎప్పుడో ఒక

సారి రెండుసార్లు వచ్చి కొంత business చేసుకొని పోతారు. అలాంటివారి కోసము ఈ క్లాజు వుండడము అవసరము గనుక దీనిని తొలగించడానికి వీలు లేదు

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ :- ఇది మంత్రిగారు ఇచ్చిన explanation లోనే ఉంది గనుక దీనిని మార్చాల్సి ఉన్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- నేను ఇప్పుడు ఈ సవరణను ఓటుకు పెట్టుతున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- మంత్రిగారు చెప్పిన సమాధానమును బట్టి కొంత వరకు దీనిని మార్పు చేయడానికి అంగీకరిస్తున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- వారు అంగీకరించక పోతే ఎందుకు? ఇప్పుడు మనము proceed అవుదాము.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- కాదండీ, ముందు నా సవరణకు అంగీకరిస్తానని అంటే అప్పుడు నేను press చేయక పోవచ్చును. రెండవదానిని అంగీకరిస్తే మొదటి దాని సమస్యే ఉండదు.

MR. SPEAKER :- The question is :

“Delete sub-clause (c) of clause 2 (1)”.

The motion was negatived.

SRI P. SUNDARAYYA :- I demand division, Sir.

The House then divided.

Ayes : 43. Noes : 97

The motion was negatived.

SRI M. RAJESWARA RAO :- Mr. Speaker, Sir, On a point of Order.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- నేనేమీ మాట్లాడకుండా ఉంటే point of order ఎట్లా raise చేస్తారో నాకు తెలియడం లేదు. నేను ఏమైనా మాట్లాడుతూఉంటే దాంట్లో point of order raise చేస్తారు గాని నోరు మెదపకుండా నిలబడు తూఉంటే point of order అంటే నాకు తెలియకుండా ఉన్నది.

శ్రీ ఎమ్. రాజేశ్వరరావు :- 2 వ Clause, sub-clause 2 (1) (c) deletion దానిమీద ఓటింగ్ జరిగింది. రెండవది కూడా similar అమెండుమెంట్.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- Similar కాదు. కొంత భాగం కలపవలసి ఉన్నది. దానికి దీనికి భేదం ఉన్నది.

శ్రీ ఎమ్. రాజేశ్వరరావు :- ఇదే clause మీద మరొక amendment అది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఆ clause మీదనే. సరిగా చదువుకుంటే అర్థం అవుతుంది.

SRI P. SUNDARAYYA :- Mr. Speaker, Sir, I beg to move:

“Add the following at the end of sub-clause (c) of clause 2 (1) :-

“and the total turnover of such transaction at a time exceeds a sum of Rs 500 and who is not a hawker.

Explanation :- ‘Hawker’ means a person who deals in goods on his own behalf and carried the goods that he sells from door to door and who buys the goods he deals in from dealers in the State registered under this Act.”

MR. SPEAKER :- Amendment moved.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్షా, రెండవ సవరణను. నేను ప్రతిపాదిస్తున్నాను. మొదటి సవరణలో casual trader అనే నిర్వచనమును తీసివేయమని అంటే “విమానాలనుంచి ఎగిరివచ్చి పెండ్లిండ్ల సందర్శనలో 40, 50 వేల రూపాయలు అమ్ముకునేటటువంటి వాళ్ళమీద Sales Tax వేయటం మానివేస్తామా? చిన్న వాళ్ళమీద వేయడం మా ఉద్దేశ్యంకాదు” అని పుంత్రిగారు అన్నారు. పుంత్రిగారు చెప్పినట్లు విమానాల మీదనుంచి వచ్చి వేలకొద్ది అమ్ముకొనే వాళ్ళమీద పన్నువేస్తే మాకేమి అభ్యంతరంలేదు. పెద్ద పెద్ద వాళ్ళమీద వేయడానికి నాకేమి అభ్యంతరంలేదు. చిన్నవాళ్ళకు లేకుండా చేయడమే నా ఉద్దేశం. 500 రూపాయలు మించి అమ్ముకుంటే casual trader. అంతకు లోపల అమ్ముకుంటే casual trader కాదు. అతను పన్ను వేసేదానికి వీలు లేనటువంటి hawker క్రిందికి వస్తాడు. ఈ hawker అనేదికూడా నేను స్పష్టంగా పేర్కాను. Select Committee report లో page 21 లో మా మూలాగా dealer, register చేసుకోకూడదు అనేదానిలోకూడా ఈ hawker ను exempt చేయడం జరిగింది. Definition ను ఉన్నది ఉన్నట్లుగా జరిగింది. ‘Hawker’ means a person who deals in goods on his own behalf and carries the goods that he sells from door to door and who buys the goods he deals in from dealers in the State registered under this Act. అటువంటివాళ్లు casual trader క్రింద రాకుండా ఉండేదానికోసం ఈ definition ను తీసుకొని రావడం జరిగింది. ఇక రెండవది. ఒక పర్యాయము 500 రూపాయల లోపల అమ్ముకుంటే అతని మీద పన్ను వేయకూడదు. అతను casual dealer అయినప్పటికీ, 500 రూపాయలు అమ్ముకున్నా సంవత్సరం పొదుగున regular గా అమ్ముకునే మనిషి కాదు. కనుక, సంవత్సరం పొదుగున 7,500 రూపాయలు turnover అతనికి రాదు కనుక అటువంటివాళ్ళ మీద పన్ను వేయకూడదని చెప్పుతున్నాను. ఇందాక గోపాల రెడ్డిగారు అన్నారు— పెద్ద పెద్ద వాళ్ళమీదకూడా పదలివేయడమా అని.

బొంబాయినుంచో, కలకత్తానుంచో, మద్రాసునుంచో పెండ్లి season లో వచ్చి వేలకొలిది అమ్ముకుని, వ్యాపారం చేసుకుని పన్నులేకుండా తప్పించు కొని పోయే వాళ్ళమీద పన్ను వేయకుండా వుండడం మా ఉద్దేశ్యమా అంటే రాదు. చిన్న చిన్నవాళ్ళమీద వేయకుండా వుండాలనే మా ఉద్దేశ్యం. అందు చేత మంత్రిగారు ఉ సవరణను అంగీకరిస్తారనే ఆశుస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- ఈ amendment కు second చేయ నక్కరలేదు. నేను మీ అభిప్రాయంతో ఏకీభవిస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాల రెడ్డి:- అధ్యక్ష : సుందరయ్యగారు చిన్నవాళ్ళమీద తగ్గించడానికి ఒప్పుకోవలసిందని కోరుతున్నారు. వారి amendment 500 Rs. at a time. At a time అంటే వారమా, దినమా, period of transaction ఇవన్నీ నిర్ణయించడం చాల కష్టంగా వుంటుంది. చిన్న చిన్నవాళ్ళను harass చేయాలని మా ఉద్దేశ్యముకాదు. Hawkers ను exempt చేస్తున్నాము. అట్లాగే వీళ్ళను కూడా చేయడానికి మాకేమీ ఆక్షేపణ లేదు. హైదరాబాదులో exhibitions చాలా జరుగుతూ వుంటాయి. ఏ నాగపూర్ నుంచో వస్తాడు. అంగడి పెట్టుకుంటాడు. పోతాడు. ఎప్పుడు ఆయనకు 300 రూపాయలు అవుతుంది. At a time అంటే దినమా? వారమా? అనేటటువంటి నిర్ణయము లేకుండా ఉన్నది. కాబట్టి దీనిని ఇట్లాగే ఉండనీయండి. Rules లో provide చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము. కాబట్టి సుందరయ్యగారు దానితో తృప్తిపడకుండా మమ్మల్ని ఈ మాదిరిగా drive చేయడం న్యాయం కాదు. ప్రభుత్వం బైటనుంచి వచ్చేటటువంటివాళ్ళను, hawkers ను, exclude చేస్తుంది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- ఎక్కడ వున్నది exclude చేస్తున్నట్లు?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- 500 Rs. at a time అంటే administrative గా చాల కష్టమైనటువంటి విషయం. At a time అనే దానికి మీరేమీ నిర్ణయం చెప్పలేదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- 24 hours అని పెట్టండి.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఎట్లయినప్పటికీ 500 రూపాయలు రోజుకు చేస్తున్నాడు అనుకోండి. ఆ విధంగా ఆరు నెలలు చేశాడు. Exhibition లో casual dealer క్రింద ఏ నాగపూర్ నుంచో వచ్చి ఒక stall పెడతాడు. అక్కడ రెండు మూడు నెలలు వుంటాడు. మళ్ళీ ఏ సుల్తాను బజారుకో వెళ్ళి అక్కడ రెండు మూడు నెలలు ఉంటారు. ఏమిటి అంటే నేను casual dealer ను, బొంబై నుంచో, నాగపూర్ నుంచో వచ్చాను. హైదరాబాదువాడిని

రాను అని అంటాడు, Casual dealer గా ఇంత అమ్ముతున్నప్పటికీ మా వాళ్ళ ఏమి చేయకుండా, వీలులేక, నిస్సహాయంగా చూస్తూ వుండడం న్యాయమా? కావాలంటే rules లో మనం చూసుకోవచ్చు. చిన్నచిన్నవాళ్ళను harass చేయడం మా ఉద్దేశ్యం కాదు. మన ఆంధ్ర Act లో లేదు. Hyderabad Act లో వున్నది. కొంత అనుభవం మీద దానియొక్క అవసరాన్ని బట్టి ఇంతకు ముందు ఇక్కడ చేసినారు. ఇప్పుడు కూడా దీని అవసరం ఉన్నది. Hyderabad కు వచ్చే వాళ్ళు చాలామంది ఉంటారు కాబట్టి వాళ్ళు తప్పించుకొనిపోకుండా వీళ్ళందరిపైన tax వేయడం అవసరం. అందువల్ల దానిలో ఉన్నది ఉన్నట్లుగానే ఉంచితే మంచిది.

MR. SPEAKER:—The question is :

Add the following at the end of sub-clause (c) of clause 2 (1):—

“and the total turnover of such transaction at a time exceeds a sum of Rs. 500/- and who is not a hawker.

Explanation:—‘Hawker’ means a person who deals in goods on his own behalf and carried the goods that he sells from door to door and who buys the goods he deals in from dealers in the State registered under this Act.”

The motion was negatived.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“In sub-clause (k) of clause 2 (1), delete the following—
“or keeps accounts of his purchases or sales or both.”

MR. SPEAKER.—Amendment moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:- Accounts ఎక్కడైనా పెట్టి దాచడానికి ప్రయత్నిస్తూ, evade చేయటానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడని పరిశుభం వారి ఉద్దేశ్యమయితే దానికి కావలసిన warrant తీసుకొని వట్టుకొనడానికి శాసనంలో అధికారాలు ఉన్నాయి. ఇప్పుడే దురాణం ఎక్కడ పెడుతున్నాడనే పరిశుభం వచ్చేటప్పటికి దానికి నిర్బంధం చెప్పారు.

Place of business means any place where a dealer purchases or sells any goods or stores goods or keeps accounts of his purchases or sales or both :

అది మొత్తంగాపెట్టే సచ్చేచిక్కు ఏమంటే అతడు ఒక్కచోట Business చేస్తున్నప్పుడు accounts కూడా అక్కడేపెట్టాలనే నిర్బంధం ఉన్నది. ఇది general గా అంటున్నారు. ఒకచోట దురాణంపెట్టి వ్యాపా

రానికి సంబంధించిన accounts ఇంకొకచోట ఎక్కడైనా దాచిపెట్టుకుంటాడేమోనంటున్నాడు. ఇదివరకువలె అధికారంతీసుకొని ప్రభుత్వోద్యోగుల దగ్గరనుంచి warrant తీసుకుపోవాలనే బటువంటిది నిర్ణయించవలసిన అవసరం దీనికిమాత్రంలేదు. ఎక్కడనుంచి ఎక్కడకుపోయినా పట్టుకోడానికి అవకాశం ఉంటుంది. అందువల్ల ఏ place లో నైనాసరే ఉదాహరణకు దారిలో పోతున్నపుడయినా పుస్తకాలుఉంటే పట్టుకుంటారు. Warrant లేకుండా పట్టుకోడానికి Commercial Tax Officers కు పర్వాధికారాలు వస్తున్నాయి. అటువంటి అధికారం ఉండడానికి వీలులేదు. పరిమితమైన అధికారాలండాలి. ఒకవేళ evasion చేస్తున్నట్లుఉంటే permission తీసుకొని ఎక్కడైతే పుస్తకాలున్నాయని అనుమానంఉన్నదో అక్కడే పట్టుకోడానికి అవకాశాలున్నాయి. అందువల్ల దీనిని దీనిలోంచి తొలగించాలని నేనుకోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- మంత్రిగారు దీనికి అంగీకరిస్తున్నారా? అంగీకరించరా?

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- అధ్యక్ష, నేను కొంచెం మాట్లాడాలి; ఇప్పుడు వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు ప్రతిపాదించినది చాల ముఖ్యమైనపరణ. మంత్రిగారు దీనివిషయం సరిగా ఆలోచించకుండానే దీనికి అంగీకరించము అని తలచిపోవడం చాలా దురదృష్టకరమైన విషయం. కాబట్టి మరోపర్యాయం మంత్రిగారు జాగ్రత్తగా ఆలోచించాలని నేను విజ్ఞపిచిస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఇదివరకే జాగ్రత్తగా ఆలోచించాము.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- ఇంకొక పర్యాయంకూడా ఆలోచించాలని కోరుకున్నాను. మంత్రిగారికి ఆలోచించటం బాగాఅలవాటు కాబట్టి ఇంకొకసారి జాగ్రత్తగా ఆలోచించాలని సలహాగా చెబుతున్నాను. ఎందుకంటే Clauses 28, 29, 30 లో search right గురించి చాలా దీర్ఘంగా ఉన్నది ఈ search rights వివరీతంగా పెట్టుకొన్న క్లాజులలో కొన్ని రక్షణలుకూడా ఉండాలి. ముఖ్యంగా business చేసే స్థలాలలో కాకుండా ఇండ్ల స్థలాలలోనికి పోయి సోదాచేసి పట్టుకుంటారు. అది వంటయిల్లు అయినాసరే, పూజయిల్లుఅయినా సరే ఏదైనాసరే వెళ్ళి సోదాచేయడానికి అధికారాలు కావాలని clause 28 లో కోరడం జరిగింది. అలాచేసేటప్పుడు Magistrate warrant ఉండాలి స్థానికపెద్దలు, వరకసంఘంయొక్క కార్యనిర్వాహకసర్గ సభ్యులు, మున్నగు వారిని దగ్గరపెట్టుకొని search చేయాలనేబటువంటి సవరణను సెలక్టుకమిటి కూడా ఆమోదించింది. దానిని సరేయని ప్రతిపక్షంకూడా ఆమోదించింది. Sales Tax Enquiry Commission వారుకూడా ఆమోదించారు. దీనిని ఒక

ప్రక్కన ఆమోదిస్తూ, రెండవప్రక్కన place of business అంటే Business చేసేచోట accounts ను పెట్టినట్లయితే అది business place అవుతుంది. కాని అట్లాపెట్టకుండా వేరువేరుచోట్ల జరిగినప్పుడు దానికి కావలసిన అధికారాలు కోరుతూ accounts అక్కడ పెట్టారు కాబట్టి అది place of business అవుతుందని, ఎటువంటి warrant లేకుండా residences లోనికి వెళ్ళి search చేయడానికి, అక్కడ accounts ఉన్నాయని మాకు అనుమానం ఉంది, మాకు తెలిసింది అనేరీతిగా interrupt కావడానికి అవకాశం ఉంటుంది. అవతలి క్లాజుల నన్నింటిని భగ్నంచేయడానికి accounts ఉంటాయని తెలిసిందికాబట్టి ప్రతిజంటినికూడా business place అని declare చేసి, దానికోసం ఏ ఓర్డోగస్తుడైనా సరే వెళ్ళి search చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఈ క్లాజు, తర్వాత clause కు contradictory గా అవుతుంది. మనం ఒకచట్టాన్ని చేసినప్పుడు దానిలోని క్లాజులను ఒకదాని కొకటి contradictory గా పెట్టి కోర్టుకు పోయేటట్లుచేయడం న్యాయంకాదు. అందుచేత place of business అంటే 'where a dealer purchases or sells any goods or store goods' అనేంతవరకు సరిపోతుందిగాని, or keeps accounts of his purchases or sales or both అనే పదం తొలగించడం న్యాయమైన సవరణ. దీంతో ప్రభుత్వంయొక్క ఆదాయం తగ్గేటట్లుగాని, పన్ను ఎగవేసేటట్లుగాని ఏరీతిగాగూడా లేదు; ఎగవేసేవారిని పట్టుకోడానికి ఈ definition గూడా ఏరీతిగాకూడా అపసరంలేదు. అందుచేత మంత్రిగారు దీనిని పునరాలోచించాలని కోరుతూ, ఇది ఏవిధమైననష్టం లేనటువంటిది కాబట్టి ఈ సవరణను ఆమోదిస్తారని ఆసిస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- మరల ఒక్కసారి జాగ్రత్తగా ఆలోచించాను. కాని, ఒప్పుకోలేకుండా ఉన్నాను.

MR. SPEAKER:- The question is :

"In Sub-clause (k) of clause 2 (1) delete the following 'or keeps accounts of his purchases or sales or both'"

The motion was negatived.

SRI VAVILALA GOPALA KRISHNAYYA:- I demand division, Sir.
The House then divided.

[While counting was in progress]

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- ఇటువంటి divisions లో neutrals ను చెక్కరించుకొనే procedure లేదు. లాబీలలోనికి వెళ్ళి పేర్లు record చేస్తే అప్పు తటస్థులను చెక్కరించుకొనే సాంప్రదాయంలేదు.

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:- అనుకూలం ప్రతికూలం అంటూ ఉన్నప్పుడు తటస్థులు కూడా ఉంటారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- తటస్థులనుకూడా రెక్కపెట్టే సాంప్రదాయం ఉన్నది.

Ayes
45

Noes
87

Neutrals
1

The motion was negatived.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Sir, I beg to move :

“Delete the following in sub-clause (s) of clause 2 (1):-
‘including any sums charged by the dealer for anything done in respect of goods sold at the time of or before the delivery of the goods and any other sums charged by the dealer’
whatever be the description, name or object thereof.”

MR. SPEAKER : Amendment moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- అధ్యక్ష, వస్తువులను అమ్మినపుడు అమ్మకం ఖరీదు మీద పన్ను వేయాలి. కాని అమ్మకం వెలకు సంబంధించనిది కొంత ఉంటుంది. కొన్ని వస్తువులు కొనినపుడు తమ ఊరు లారీమీద తీసుకువచ్చి ఇవ్వాలని నిర్ణయించుకుంటారు. అటువంటి లారీ చార్జీలనుకూడా బిల్లులో కలుపుతారు. సరుకు వెల, లారీ చార్జీలు కలిపిన మొత్తం బిల్లుమీద పన్ను విధిస్తున్నారు, ఇంతేకాకుండా ధర్మం అని దేవుడు పేరట కొంత, కాటా కూలీ అని వేసి అదికూడా బిల్లులో కలుపుతుంటారు. దీని సంతను కలిపిన మొత్తంపై పన్ను వసూలు చేస్తున్నారు. మరొక ఉదాహరణ చెబితాను— Iron ore వ్యాపారం జరుగుతోంది. కంట్రాక్టరు బందరు దగ్గరకో, కాకినాడ దగ్గరకో తీసుకుపోయి Iron ore ఇవ్వడానికి టన్నువెల ‘ఇంత’ అని నిర్ణయించుకుంటాడు. లారీ చార్జీలతోపహా పెట్టుకుని రేపు దగ్గర ఇచ్చేటట్లు నిర్ణయించుకుంటారు. టన్ను లెక్కనచూస్తే త్రవ్వేచోట కొంటున్నాడు, డబ్బు ఇచ్చేటపుడుచూస్తే transport charges అన్నీ కలిపి final stage లో లెక్క వేస్తున్నాడు. పన్ను వేసేటపుడు లారీ చార్జీలు, కూలీ అన్ని కలిపిన దాని మీద పన్ను వేస్తున్నారు. ఇది న్యాయంకాదు. పుస్తకాలు అచ్చువేస్తున్నారు కంపెనీకి కాగితాలు ఇస్తే కాగితం ఖర్చు వేరు, ప్రింటింగు ఖర్చువేరుగాను ఉంటుంది. కాగితం కూడా ప్రెస్ వాళ్ళపెట్టి ముద్రిస్తే మొత్తంబిల్లులో ప్రింటింగుచార్జీలు, కాగితంవెల కూడాకలుస్తుంది. కాగితంమీద single point sales tax వేరుగా ఉంటుంది. ఇట్టిపరిస్థితులలో కాగితం ఖరీదుకూడా కలిపిన బిల్లు మొత్తం మీద పన్ను పడుతోంది. నేనుచెప్పేది ఏ మంచి, అమ్మకం జరిగినప్పుడు sale proceeds మీదనే కాకుండా అదనంగా ఉండే ఇతర

మొత్తాల మీద కూడా వేస్తున్నారని. అప్పుకం పన్ను sale proceeds మీద విధించే పన్ను కాని అదనంగా అయ్యే ఖర్చులపై విధించే పన్ను కాదు. అటువంటిది ఈ శాసన ఉద్దేశంకాదు, స్వభావంకాదు. ఇటువంటి వాటిని exclude చేయకపోతే తప్పకుండా చాలాకష్టం కలుగుతుంది. దేవుడు పేరుతో వసూలుచేసే మొత్తాన్ని పర్తకుదే తీసుకుంటున్నాడు; వాని ఇష్టమువచ్చినట్లు ఖర్చుచేస్తున్నాడు; దానిపైపన్ను వేస్తూ కష్టం ఎందుకు అన వచ్చును. ఆమొత్తం sale proceeds కాదు. కాబట్టి దానిపైవసూలు చేయ కూడదు. అది ప్రజలు ఇచ్చిన endowment; ఏ ఒకరో ఇచ్చినది, ఏ ఒక్క కులానికో సంబంధించినవి కాదు. అన్ని కులాలవారు, అన్ని మతాల వారు చెల్లించారు. అటువంటి public endowment ను control చేసి. క్రిమిబద్ధంచేసి Endowment Act ను అనుసరించేట్లు చేస్తే నేను అంగీకరిస్తాను. అవిభజన చర్యతీసుకోకుండా sale proceeds తోకలిపి పన్నువిధించడం ప్రమాదకరమైన వద్దతి అని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచించి ఈ సవరణకు అంగీకరిస్తారని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- అధ్యక్ష, Trade charges ఏమైనా ఉంటే మినహాయింపు లేవని ప్రకారం వస్తుంది. లారీ ఛార్జీలు మొదలైనవి ఇందులో రావు. బలవంతంగా దేవుడు పేరుతోను, అనువతికి అనో, కారేణీకి అనో customer దగ్గరనుంచి వసూలుచేస్తే దానిపైపన్ను ఇచ్చుకోవలసి ఉంటుంది. That goes into the cost of the article. లేక పోతే ప్రతివాడు దేవుడు. ధర్మం అని వ్యాప్తా ఉంటాడు. ప్రతివాడు. మినహాయింపులు అమిగులా ఉంటాడు. వసూలుచేసేది రు 1-8-11 అయితే చూపించేది రు '1-1-11 ఉంటుంది. రు 1-4-11 మీదనే పన్ను వేయాలని గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పే వద్దతి న్యాయమైన వద్దతికాదు. ఇటువంటిది పర్తకులను చేజిమేదారీ చేయడానికి ఉపయోగపడుతుంది తప్ప చుక్కటి కాదు. Freight charges, Services rendered ఇటువంటివి ఉంటే వాటిని మినహాయిస్తారు. అది వేరే విషయం. అందుచేత ఇప్పుడు ఉన్నట్లే ఈ సవరణను ఉంచాలని కోరుతూ ఈ సవరణను ప్రతిరేకిస్తున్నాను.

MR. SPEAKER:- The question is :

"Delete the following in sub-clause (s) of clause 2 (1):-

'including any sums charged by the dealer for anything done in respect of goods sold at the time of or before the delivery of the goods and any other sums charged by the dealer, whatever be the description, name or object thereof'

The motion was negatived.

MR. SPEAKER:- The question is :

"That Clause 2 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:- I beg to move :

"Add the following at the end of sub-clause (1) of Clause 3.

'and either of the members shall possess fairly good knowledge and experience of Chartered Accountancy'."

MR. SPEAKER:- Amendment moved.

* శ్రీ పిల్లలమరికి వెంకటేశ్వర్లు:- అదృష్టం, నాసవరణ సారాంశం ఏమిటంటే, అపి లేట్ ట్రీబ్యూనల్ లోని సభ్యులలో ఒక్కరైనా Chartered Accountancy లో అనుభవం కలవాడై ఉండాలని. అపిలేట్ ట్రీబ్యూనల్ ను ఏర్పాటుచేసేసందర్భములో ఒకరు జిల్లాజడ్జి హోదాగలవారై ఉండాలని, మిగతా ఇద్దరుసభ్యులకు ఉండవలసిన అర్హతలను ప్రభుత్వమువారు రూపొందించిన నిర్ణయప్రకారం తెలియజేశారు. ఈవిషయం సెలక్షన్ కమిటీలో దీర్ఘంగా చర్చించబడ్డది. అందులో మేము, చాలామంది కాంగ్రెసుపక్ష సభ్యులు, అపిలేట్ ట్రీబ్యూనల్ లో ఉండే సభ్యులలో ఒక్కరికైనా Chartered Accountancy పరిజ్ఞానం ఉండాలని, సూచించాము. అక్కొంట్ల వ్యవహారాలలోని నిర్ణయాలు చేయవలసినవచ్చినప్పుడు వాటివిషయమై తెలిసిన వారు లేకుండా ఒక్క జడ్జిల ద్వారానే న్యాయం జరగడం కష్టం. దీనికి ఒకటే అభ్యంతరం తెలియజేశారు. "B. Com., M. Com. ప్యాసయిన వారు దొరుకుతారా; వారికి ఎంతో డబ్బు ఇవ్వవలసి" ఉంటుందని అభ్యంతరం చెప్పారు. అవసరమైతే ఎక్కువ డబ్బు ఇచ్చి అయినా న్యాయం జరిగేటట్లు చూడవలసి ఉంటుంది. అమ్మకంపన్న వ్యవహారాలలో న్యాయంగాజరిగేటట్లు చూడాలంటే అక్కొంట్లు సరిగాఉన్నాయో లేదో చూడగలిగిన సభ్యులొక్కరైనా లేకుండా ఒక జిల్లాజడ్జి హోదాఉన్న వారిని వేసినంత మాత్రాన ప్రయోజనం ఏమిటి? ఏడిగీలు ఉండాలనేది తరువాత ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిర్ణయించవచ్చును. Chartered accountancy తెలిసిన వారొకరు సభ్యులుగా ఉండాలనే సిద్ధాంతాన్ని గుర్తించాలని నాసవరణ భావం. మేము రూపొందించేస్తామని చెప్పడంపట్టుకున్నప్పుడు దానిని క్లాజులో indicate చేయవలసిన అవసరం ఉన్నది అని నామనవి. ఈ విషయం సెలక్షన్ కమిటీలో చెప్పాము. తగినవారు దొరకరనేసమస్య ఉండదనుకుంటాము. అనేకమంది ప్యాసవుతున్నారు. కొంతమందిని తీసుకొని promote చేయవచ్చును. ముగ్గురు సభ్యులలో ఒక్కరికైనా accountancy లో అనుభవం ఉంటేనే న్యాయం జరగడానికి ఏమిటంటే కాని లేక పోతే ఏమిండదు.

ఇలాంటి ప్రతిపాదనలు అనేకసార్లు మేము మాత్రమే చేయడము కాక అనేక రిపోర్టులలో చేయబడ్డాయి. Sales Tax Enquiry Committee Report లో ఈ ప్రస్తావన వచ్చింది. ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని మేము యీ సూచన వ్యాసినాము. ఎక్కువమంది ప్రజలకు, ఎక్కువమంది అనుభవజ్ఞులకు ఆమోదకరమైన యీ సూచనను ప్రభుత్వం ఎందువల్ల నిరాకరించిందో మాకు అర్థంకావడంలేదు. అందువల్ల గతంలోవచ్చిన Sales Tax Enquiry Committee Report ను దృష్టిలో పెట్టుకొని, యితర అనుభవజ్ఞుల యొక్క భావాలు దృష్టిలో పెట్టుకొని తప్పనిసరిగా దీనిని ప్రభుత్వం ఆమోదించవలసిన అవసరం ఉన్నదని కోరుతున్నాను. నిబంధనలలో చేబ్బరా మన్నారు గాని. ముందు ఈ చట్టంలోనే ఒక proviso క్రిందనే వుంచడం మంచిదని తెలియజేస్తున్నాను. నిబంధనలు రోజురోజు మార్పుదానికి అవకాశం వుంటుంది. Act లో వుంచినట్లయితే statutory గా వుంటుంది గనుక తప్పనిసరిగా Act లో వుండాలని సూచిస్తున్నాను.

SRI B RATNASABHAPATHI:- I beg to move :

“Add the following at the end of sub-clause (1) of Clause 3.

“The Chairman shall be a Judicial Officer not below the rank of a District Judge and one of the two members shall be a chartered accountant whose remuneration and payment shall depend upon the nature of each individual case. The other member shall possess such qualification as may be prescribed.”

MR. SPEAKER:- Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- అధ్యక్ష, ఇందులో ఒక చిన్నవిషయం వున్నది. రెండూ ఒకటే కనుక పునరుక్తిరాకుండా యిప్పుడు చెబుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఈ Tribunal మీద సవరణలన్నిటినీ ఒకేసారి తీసుకుంటే జవాబు ఒకేసారి చెప్పడానికి నాకురూడా వీలుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- రెండూ కలిపి ప్రతిపాదించండి. మాట్లాడండి.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :- రెండు సవరణల సారాంశము ఒకటిగానే వున్నది. కాని, యీ నేను చెప్పదలచుకున్నది, కొంచెము మాత్రమే. అధ్యక్ష, ఈవిషయం పై సెలక్టు కమిటీలో చర్చ జరిగినప్పుడు ఈ బ్రిటన్ లలో చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్సును వేయడానికి కొన్ని యిబ్బందులున్నాయని మంత్రిగారు చెప్పారు. వాటిలో ముఖ్యంగా చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లకు ఎక్కువగా వేతనాలు యివ్వవలసివస్తుందన్నారు. ఒక్కొక్కరికి 1,500 లేక 2,000 రూపాయల వరకు కూడా యివ్వవలసి వస్తున్నది. చిన్న చిన్న case లున్నప్పుడు కూడా పెద్ద పెద్ద

జీతాలు యిచ్చి పెట్టుకోవడం వల్ల ఖర్చు ఎక్కువవుతుందనీ, దానిని భరించే ఆర్థిక స్థితి ప్రభుత్వానికి లేదని చెప్పారు. మన శ్రీ వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పినట్లు యీ accounts ను పరిశీలన చేయడానికి ప్రత్యేకమైన qualifications వున్నవాళ్ళు మాత్రమే కావలసివస్తుంది. ఏ Judge కి గాని, Advocate కు గాని accounts లో నిపుణ జ్ఞానము వుండడం సాధ్యముకాని పని. కనుక యిటువంటి case లలో ఆ Chartered Accountants మాత్రమే కావలసిన అవసరముంది. కాని ఒక్కొక్క case లో Chartered Accountants కు 2 వేలు, 15 వందలు యిచ్చి తీసుకురావడం సాధ్యం కాదని చెప్పవచ్చు. కనుకనే case ను బట్టి, case లో వున్న assessment ను బట్టి, స్వభావమును బట్టి Chartered Accountants కు యిచ్చే వేతనాలు హెచ్చుతగ్గులు చేసుకోవచ్చు. చిన్న case కు కొద్దిగా జీతం యివ్వవచ్చు. పెద్ద case అయితే ఎక్కువగా యివ్వవచ్చు. అందువల్ల permanent గా (Interruption)

DR. B. GOPALA REDDI : He is a permanent member of the Tribunal. నెల జీతంమీద వుంటారు. Case ను బట్టి కాదు.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లను శాశ్వతంగా పెట్టాలనివున్నదా? డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :-శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱివారి సవరణ అది.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:-సభ్యుని మార్పుడానికి అవకాశం కనుపించినప్పుడు నే నీ సవరణ యిచ్చాను. శాశ్వత సభ్యుడుగా వున్నప్పుడు కేవలం రెండు వేల రూపాయలు యిచ్చి తీసుకురావడం వుండదనుకుంటాను. జీతంకూడా ఒక reasonable scale లో నిర్ణయించి తీసుకురావడానికి అవకాశం వుంటుంది. అది ఒకటే కారణంగా వుండకూడదని నేను ఉద్దేశిస్తున్నాను. అనుభవంగల చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లు ట్రీబ్యునలులో ఉండవలసిన అవశ్యకత చాలా ఎక్కువగా నున్నది. అందువల్ల నేను యీ సవరణను ప్రతిపాదిస్తూ శ్రీ వెంకటేశ్వర్లుగారి సవరణలను బల పరుస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ :- శాశ్వతిమైన సభ్యుడుగా చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లు ఉండాలనే సవరణను బలపరుస్తున్నాను. ఈ రకంగా ట్రీబ్యునల్స్ ఎదుట వచ్చే కేసులలో వ్రాసినటువంటి పద్ధతులు, అంశాలను, సాంకేతికంగా (technical) గా ఆలోచించి నిర్వహించవలసిన అవసరం చాలా వుంటుంది. మన ఆంధ్రదేశంలో వున్నటువంటి వర్తక మండలాలలో ఎవరుకూడా standard accounts maintain చేయడంలేదు. చాలా రకాలయిన పద్ధతులున్నాయి. అందుచేత చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లు ప్రత్యేకంగా వున్నట్లయితే

technical వ్యవహారం జాగ్రత్తగా ఆలోచించి తీర్పు యిచ్చేముందు జాగ్రత్తగా పని జరుగుతుంది. కేవలం అలాంటి చార్జర్లు అక్కర్లేం అంటే యొక్క సలహాను తీసుకోకుండా జడ్జిగారు ప్రవర్తించి నష్టయితే దానిపై పార్టీకి కొంత అన్యాయం జరగడానికి, అసంతృప్తి కలగడానికి అవకాశం వుంటుంది కాబట్టి తప్పకుండా Chartered Accountant ను చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ టి. జాలయ్య (గుంటూరు-1):- అధ్యక్ష, Appellate Tribunal లో ముగ్గురిని appoint చేయడానికి ప్రభుత్వం దిల్లీలో provision ఉన్నది. ఒకరిని సెషన్స్ జడ్జిని, రెండోవారిని డిపార్టుమెంటు మెంబరుని, మూడోవారిని ఏ లాయరునో, త్రోవనుబోయేవారిని appoint చేయవచ్చు. అటుపంటి time లో వర్తకుడు చిక్కుపడినాడు. జడ్జిగారుక్కరుంటారు. డిపార్టుమెంటు మెంబరు వుంటారు. మూడవ సభ్యుని ప్రభుత్వం యిష్టంపెచ్చినవాళ్ళను appoint చేస్తారు. ఇందువల్ల ఎర్తపనికి కష్టం వుంటుంది కనుక accountant member ను కూడా పేయాలని దాంట్లో provision ఉన్నట్లయితే బాగుంటుందని వర్తకుల తరపున అర్థిస్తూ వినయపూర్వకంగా ప్రార్థిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు (రాజమండ్రి) :- అధ్యక్ష, ఈ మూడవ క్లాజ్ లో జిల్లా జడ్జి కాకుండా యిద్దరు సభ్యులను పేయాలని వున్నది. ఈ సవరణలను నేను బలపరచడం లేదు. కాని ప్రభుత్వానికి నా యొక్క సూచన ఏమిటంటే Sales Tax డిపార్టుమెంటువారితో ఎక్కువ సంబంధం వర్తకులకు వున్నది కాబట్టి అందులో బాగా అనుభవం కలిగినటువంటి ఒక వర్తకునికి కూడా డింట్లో స్థానం యిచ్చినట్లయితే వాళ్ళ కష్ట సుఖాలను గురించి చర్చించడానికి వీలవుతుంది అని. చాలమంది యిప్పటికే Chamber of Commerce, Merchants Chamber పేరుతో sales tax సూటా చేయడంలో ప్రభుత్వానికి సహాయం చేస్తున్నారు. అటుపంటి వర్తకులలో ఒకరిని యీ ప్రజ్ఞునలుగో వుంచితే బాగుంటుందని ప్రభుత్వానికి నా సూచన.

శ్రీ టి. జి. తిమ్మయ్యపెట్టి (రౌస్సిగి):- అధ్యక్ష, ఈ అంశంపై వెలక్తు కమిటీలో చాలాయోచన జరిగింది. ఎంతో డిల్లీలోచన చేసినతర్వాత ఆర్థికమంత్రి గారిని, గౌ. శ్రీ కళా వెంకటరావు గారిని, గౌ. శ్రీ సంజీవయ్య గారిని Tribunal లో ఒక, Chartered accountant నువేసేనేబాగుంటుందని ఒప్పించేటంతవరకూ యత్నంచేసినాము. ఒప్పుకుంటారనుకున్నాను. గాని రిపోర్టులో చూస్తే ఒప్పుకోవట్లే ఉన్నది. నిష్పాక్షికంగా యోచించే జడ్జిగారికి accounts విషయంలో ఎక్కువ పరిచయం ఉండకపోవచ్చు. అలాంటప్పుడు

ప్రభుత్వం తీర్పును వాదించటానికి వారి యిలాకామనిషిని ఖండితంగా పేస్తారు. కొందరు లోపాలు కనిపెట్టడానికి వీలులేని విధముగా లెక్కలు మభ్యపెట్టపెట్టచు. Accounts తెలిసిన మెంబరుంటే వారు అందులో ఉన్న లోపాలనుకూడా కనిపెట్టి ప్రభుత్వానికి report చేయడానికికూడా వీలుగా వుంటుంది. కాబట్టి Accounts యిలాకా మనిషి అయితే వర్తకులనే support చేస్తారని ప్రభుత్వం అనుమానపడ నవసరంలేదు. లోపాలను త్వరగా కని పెట్టటానికి వీలుంటుంది కనుక Accountant member వుంటేనే బాగుం యందని నేను ప్రభుత్వానికి సూచిస్తున్నాను.

శ్రీ కె. శీతయ్య గుప్త (ముషీరాబాద్):- అధ్యక్ష, సెలక్టు కమిటీవారి రిపోర్టు 17 వ పేరాలో knowledge of accounts అనివుంది. Knowledge of accounts ఉన్న వాడినే పెట్టాలని ఎప్పుడు నిర్ణయమైనదో సెలక్టుకమిటీ రిపోర్టులో వ్రాశారు. ఇప్పుడు చార్జర్డ్ అక్కౌంటెంటు అని వ్రాశారు. చార్జర్డ్ అక్కౌంటెంటు అనువారు వ్యాపారిస్తులవద్ద కేసులు తీసుకొని, వారికి సంబంధించిన వారుగానే వుంటున్నారు. Knowledge of accounts అని ఎప్పుడైతే వుందో accounts తెలిసినవాడని దాని రాత్వర్యమని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎం.కె.వి. కృష్ణావతారం (తాడేపల్లిగూడెం-జనరల్):- అధ్యక్ష, Judges కు తెలియదనేది సరైన సమాధానంకాదు. తెలియకపోవటం అనేదివుండదు. ఎందుకంటే especially District Judge యే అందులో Chairman అనిచెప్పారు. అయినా unlimited jurisdiction లో వున్న కేసులు చూస్తు వుంటారు. ప్రతి Judge కి partition suits, account suits లోను మంచి అనుభవము వుంటుంది. Partition suits, account suits ముందు Sub-Courts లో, District courts లోను ఎక్కువగా వుంటూ వుంటాయి. కాబట్టి అది Chartered Accountant యే ఉండాలనేది సరైన సూచనకాదు. అది rigid గా ఒక చార్జర్డ్ అక్కౌంటెంటు Tribunal లో ఉండాలనేది ఈ సెక్షనులో పెట్టడం అనవసరము. మొన్న Estates Abolition Act క్రింద వచ్చేకేసులు ఒక single Judge కే ఇచ్చారు. అంతకుపూర్వం Estates Abolition Act క్రింద వచ్చే కేసులు ఈనామొల గురించి, తెలిసినవ్యక్తి-రెవెన్యూ డిపార్టు మెంటుకు ఎక్కువ తెలుస్తుందని-అక్కడి మెంబర్ ను ఒకరిని, వేరే ఒక జ్యూడీషియల్ మెంబర్ ను జుజ్జిగాను, వేరే జ్యూడీషియల్ మెంబర్ ఒకరు వుండటము జరిగింది. అలా పూర్వం ఈ ట్రిబ్యూనల్స్ లో వున్నప్పుడు accounts తెలిసినవారు, చార్జర్డ్ అక్కౌంటెంటు ట్రిబ్యూనల్ లో వుండటము జరిగేది. అది ప్రస్తుతానికి పెదవివేయాలి. సామాన్యంగా

ఇలాంటి విషయాలలో స్పెషల్ ట్రిబ్యూనల్స్ను appoint చేసే విషయములో ప్రభుత్వము అన్ని విషయములు తెలిసినవ్యక్తిని, తెలివిగలవానిని, సమర్థుని, అనుభవము వున్నవానిని పేస్తారు. కనుక Special Tribunals లో కొత్త వ్యక్తుల నెవరిని ఉద్యోగస్థులుగా పేయటము జరుగదు. కాబట్టి rigid గా ఈ సెక్షను పెట్టటం అనవసరం. ప్రభుత్వానికి అదివదిలేస్తే వారి పీఠముబట్టి, వారి సాధకబాధాలనుబట్టి, అలాంటి ట్రిబ్యూనల్స్ను అవకాశాలనుబట్టి constitute చేస్తారు. వర్తకులను యిందులో మెంబర్లుగా చేయటం అనేది ఎంతమాత్రము సమంజసంగాలేదు. Estates Abolition Act లో గాని, Industrial Tribunal లో గాని, ఇవతల represent చేసేవాళ్ళను కూడా మెంబర్లుగా పేయటం అనేది Estates Abolition Act లోవుంది. అందులో ఈనాందారుల తరపునగాని, రైతుల తరపునగాని, ఒకరిని పేయటం జరుగుతుందా? అలాగే Industrial Tribunal లో పేయటం జరుగుతుందా? Accounts తెలిసిన వారిని పెద్దపెద్ద కేసులలో న్యాయవాదులుగా వారితరపున represent చేసేవారుగా పెట్టటం జరుగుతోంది. కాబట్టి ఇవన్నీ వేరే ప్రత్యేకంగా ఒక నియమావళిగా పెట్టనక్కరలేదనీ, వర్తకుడు యిందులో మెంబరుగా వుండుట కుదరదని చెప్పతున్నాను. Especially a Bench consisting of the Chairman and another member as constituted by the Chairman or a single member of the Appellate Tribunal constituted by the Chairman అనికూడావుంది. అలాంటప్పుడు ఆ వర్తకుడిని అందులో పెట్టి single member Tribunal ను constitute చేయవలసి వచ్చినప్పుడు ఆ వర్తకుడిని తప్పించి మిగతావారిని వేస్తూఉండాలి. అలాచేయకపోతే complications వస్తూవుంటాయి; ఎక్కడా ఇదిలేదు. Appellate Tribunal అంటే మామూలు మధ్యవర్తిచెప్పే tribunal వంటిది కాదు. Appellate Tribunal అంటే ఒక కేసు విచారించి Judgment ఇచ్చేటటువంటి Tribunal ఇది. Abolition క్రిందకువచ్చి ఇవతల side interest కొరకు, లేదా తరపున, మేనేజిమెంటు తరపున వచ్చే కమిటీ వంటిది కాదు. కోర్టువంటిది కాదు. ఇలాంటివిషయములో ఏ particular interest గలవాళ్ళకు కూడా representation యిందులో వుండాలని అనేది సరైన సూత్రంకాదు. కాబట్టి ఈ ప్లాజును యదాతథంగావుంచి, ప్రభుత్వదృష్టిలో accounts తెలిసిన ఉద్యోగులనే నియమించినట్లయితే బాగుంటుందని నేను అభిప్రాయ పడుచున్నాను.

SRI GOPALRAO EKBOTE (High court): Mr. Speaker, Sir, The appointment of the Appellate Tribunal is, in my view, a very important question. I had pleaded in my previous speech that the constitution of the Appellate Tribunal should be on the

pattern suggested not only by the Taxation Enquiry Commission but effectively followed by the Income-tax Department itself. I had pleaded then that it has been stated very clearly in Section 5-A of the Income-tax Act that out of the ten members who should constitute the Appellate Tribunal so far as the Income-tax Department is concerned, fifty percent of the members should belong to the judiciary and the other fifty percent of the members should be drawn from the personnel having knowledge of Accountancy. What should be the qualification of these members knowing Accountancy has been specifically mentioned in the Section itself. I do not see any reason why the Government should plead difficulty in specifying the qualification of those other two members of the present Appellate Tribunal in the Section itself. If there is any genuine practical difficulty in mentioning the qualifications in the Act itself, it would naturally be then proper for the Government to get the power delegated to them, so that that difficulty could be got over by taking resort to some other devices. But so far as I am concerned, I do not find any difficulty in specifying the qualifications in the Section itself. I would therefore again urge for the kind consideration of the hon. Finance Minister that instead of getting the power of specifying the qualifications of the other two members of the Tribunal delegated to the Government, the clause itself might specify those qualifications.

I find from the Report of the Select Committee that "the Committee made several suggestions for the issue of rules, notifications and executive instructions in regard to certain matters, namely, the appointment of one of the members of the Appellate Tribunal with knowledge of accounts and if such person is not available, a person not below the rank of a District Judge....". As I said, even in the Income-tax Act, it was provided that fifty percent of the members are to be drawn from the judiciary and the other fifty percent are to be drawn from the Accountancy. So, if we adopt that principle so far as Clause 3 of our present Bill is concerned, two members would necessarily be drawn from the judiciary and the remaining one member from the Accountancy, and even with regard to the 'knowledge of account', specific qualifications could be fixed in the Clause itself. So, I would suggest for the consideration of the hon. Minister that, in the report of the Select Committee itself, the suggestion has been impliedly accepted by the Government that at the time of issuing the notification, one member would be drawn who has

sufficient knowledge of accounts and if such a person is not available it is only then that a person of the category of a District Judge would be appointed. What would happen in the case of the third member? We would like that two members should have the necessary qualification of being persons not below the rank of a District Judge, and the third member should be an Accounts Member having the specific qualifications specifically enumerated in Section 5-A of the Income-tax Act. If the wording there is adopted in our present Clause 3, there is no necessity to have this power delegated to the Government.

The Appellate Tribunal being the final authority, I think its constitution should be specified in the Act itself.

Permit me, Sir, to draw the attention of the hon. Minister to the recommendations made by the Taxation Enquiry Commission. They have suggested that this being the Final Appellate Tribunal on which rests the final determination of all questions, particularly decisions in relation to facts and there being hardly any remedy against the decision given by the Tribunal except a revision to the High Court and that too only on a question of law, the constitution of the Tribunal must be specifically mentioned in the Act itself.

So far as the questions of fact are concerned, this Appellate Tribunal would be the final authority and when this Appellate Tribunal would be the final authority, it would not be correct to have persons without having the knowledge of law or at least the accounts. So I would suggest that keeping in view the importance of the Tribunal, keeping in view the suggestions given by the Income-tax Enquiry Committee and keeping in view the practicability of fixing or specifying the qualifications of all the members in the Section itself, the two members should be drawn from the Judiciary and one an accounts member.

(శ్రీ) టి. లక్ష్మీనారాయణరెడ్డి (అనపర్తి) :- అప్యజ్ఞ, యా న్నాజ్ఞసు యథాతథంగానే ఉంచితే మంచిదనుకుంటాను. కమిటీలో సర్తకులను పేయాలా, ఆర్కౌంట్లెన్సీ తెలిసినవారిని పేయాలా అనే విషయం లేలేదిగాదు. సర్తకులను పేసినట్లయితే బ్రిటున్ యొక్క రీగర్ కేసర్స్ మారిపోతుంది, డిస్ట్రిక్టు జడ్జిని చైర్మన్ గా పేసినప్పుడు ఆయనకు లెక్కలు చెలియవు అని అనుకోవడం చాలా పొంపాటు. ఇది పెద్ద దిద్దుబాటు కాదు. డిస్ట్రిక్టు జడ్జి హోదాలో వున్నవారికి ఇంట్లో తెలిసే వుంటాయి. ఎవరిని బ్రిటున్ లో పేయాలి, అనే విషయంలో

ప్రభుత్వానికి డిస్క్రీషన్ వుండడం మంచిదే. యీ ట్రిబ్యూనల్ అనేది న్యాయ శాస్త్రాలకు సంబంధించిన విషయాలలో చూడవలసియున్నది. ఇది ఫైనల్ అథారిటీగాదు. ట్రిబ్యూనల్ యొక్క తీర్పులపైన హైకోర్టుకు అపీలు చేసుకోవచ్చు. అందువల్ల ట్రిబ్యూనల్ లో వర్తకులు మొదలైనవారిని వేసినట్లయితే దానియొక్క లీగల్ కేరక్టరు మారిపోతుంది. అందువల్ల యీ క్లాజును వున్న దున్నట్లుగానే వుంచడం మంచిది.

శ్రీ ఎమ్. రాజేశ్వరరావు :- అధ్యక్ష, యీ బిల్లును గత సమావేశములో చర్చించి నపుడు నేను కొన్ని సలహాలు చెప్పాను. నేను చెప్పిన విషయాలను గురించి, శ్రీ గోపాలరావు ఎక్స్ ప్లిగారు చెప్పిన విషయాలను గురించి సెలక్టు కమిటీలో పరిశీలిస్తామన్నారు. గాని యిప్పుడు మన ముందున్న బిల్లులో వాటిని ఇన్ కార్పొరేట్ చేసినట్లు కనబడడంలేదు. 3వ క్లాజులో సింగిల్ మెంబర్ ట్రిబ్యూనల్ ను కాన్ స్టిట్యూట్ చేయడానికి డైరెక్టు అధికారమున్నట్లు క్లాజులో వున్నది. దాని ప్రకారం కేవలం అక్కౌంటెన్సీ తెలిసినవారినే ట్రిబ్యూనల్ గా వేసి వారిచ్చిన జడ్జి మెంటుమీద ఆధారపడడానికికూడా అవకాశమున్నట్లు కనబడుతున్నది. ఇది అంత మంచిదిగాదనుకుంటాను. కాబట్టి జ్యూడీషియల్ మెంబరుతో కలిపి సింగిల్ మెంబర్ ట్రిబ్యూనల్ ను కాన్ స్టిట్యూట్ చేయడానికి అవకాశమున్నదేమో చూడమని నేను ఇదివరకు చెబితే వారు ఆలోచిస్తామన్నారు. ఎస్టేటు ల్యాండు ఆక్టులోవలె జ్యూడీషియల్ మెంబరుతో సింగిల్ మెంబరు ట్రిబ్యూనల్ ను కాన్ స్టిట్యూట్ చేయడానికి అవకాశముండేట్లుగా చేసినట్లయితే, అందరకూ న్యాయం జరగడానికి వీలువుంటుంది. ఈ అవకాశాన్ని రూల్స్ ద్వారా కలుగజేయవలసినదని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ ట్రిబ్యూనల్ కు లీగల్ కేరక్టరు ఉండేట్లుగా ట్రిబ్యూనల్ కు వచ్చేటటువంటి కేసులు సాధారణంగా సెకండ్ అప్ పీల్స్ అయివుంటాయి. కేవలం అక్కౌంటెన్సీ మాత్రమే తెలిసినవారికి యీ కేసులను అప్పగించడం జరిగితే వారిచ్చే తీర్పులు జ్యూడీషియల్ డెసిషన్స్ ఎలా అవుతాయో బోధపడడంలేదు. కాబట్టి సింగిల్ మెంబర్ ట్రిబ్యూనల్ ను కాన్ స్టిట్యూట్ చేసేటప్పుడు దానిలో జ్యూడీషియల్ మెంబరు వుండేట్లుగా కాన్ స్టిట్యూట్ చేయవలసినదని కోరుతున్నాను. ప్రభుత్వానికి అభ్యంతరం లేకపోతే యీ అమెండుమెంటును ఆత్మేచ్ఛ చేయవచ్చును.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- అధ్యక్ష, శ్రీ రాజేశ్వరరావుగారిచ్చిన సలహా మంచిదేకావచ్చు. దానిని గురించి యింకా ఓవ్రింగ్ ఆలోచించినట్లయితే బాగుంటుందేమోననికూడా అనుకుంటున్నాను. దానివల్ల ప్రభుత్వానికికూడా

కొంత ఖర్చు తగ్గుతుంది. ప్రస్తుతం ట్రీబ్యూనల్‌లో ముగ్గురు సభ్యులు వుండాలని అనుకున్నాం. ఆ సంఖ్యను అలా వుంచితేనే మంచిది. ట్రీబ్యూనల్‌లో ఒకరేగాకుండా మరి యిద్దరుకూడా వుంటే వారి సలహాలు చూసుకోవడానికి పీలుగా వుంటుందని అనుకుంటున్నాను.

శ్రీ ఎక్స్‌పేజీగారు ఇద్దరు జ్యూడీషియల్ మెంబర్లు వుంటారని చెప్పారు. ఇన్‌కంటాక్సు డిపార్టుమెంటులో ఒక్కొక్కసారి డిపార్టుమెంటల్ ఉద్యోగి అక్కొంటెన్సీ ప్యాసయివుంటే ఆయనకూడా ట్రీబ్యూనల్‌లో వుంటాడు. శ్రీ ఎక్స్‌పేజీగారు చెప్పినట్లు యిద్దరు జ్యూడీషియల్ మెంబర్లు ఉండడం మంచిదిగాదు. ఇద్దరు జ్యూడీషియల్ మెంబర్లు ఉంచినట్లయితే వారిలో ఒకరు డిప్టీక్ల జడ్జిగాను (చైర్మన్‌గా వున్నవారు), రెండవవారు సబ్ జడ్జిగాను ఉన్నవారుంటారు. ఆ పరిస్థితులలో ఆ సబ్ జడ్జికి వ్యక్తిత్వం ఎంతవుంటుందో ఆలోచించాలి. డిప్టీక్ల జడ్జి ఉన్నచోట సబ్ జడ్జికూడా ఉంటే ఆయన చెప్పిన దానికి యియన తంధాన తాన అనడంతప్ప వేరే విధంగా పనులు జరగవనుకుంటాను. అంతేగాకుండా యిద్దరినీ డిప్టీక్ల జడ్జిలుగా వున్నవారిని నియమించినా ఇబ్బందిగానే ఉంటుంది. కాబట్టి ఇద్దరు జ్యూడీషియల్ మెంబర్లు ఉండాలనేది అంత సమంజసమైన విషయంగాదు. ట్రీబ్యూనల్‌లో ఉండే జ్యూడీషియల్ మెంబరు ట్రీబ్యూనల్‌కు చైర్మన్‌గా వుంటారు. ఇక అక్కొంటెన్సీ తెలిసిన వారి విషయంగా మనవిచేస్తాను. ఈ విషయంలో సందేహాలకు తావులేదు. ఈ నామ ట్రీబ్యూనల్‌లో హైదరాబాదుకు చెందిన ఒక ఎక్స్‌కొంటు మెంబరు వున్నారు. వారు చిన్న ఎయిస్సు గలిగినవారు. బహుశా 35 సంవత్సరముల వయస్సు వుంటుందేమో. వారిని ఉద్యోగంలో కంటిన్యూ చేస్తాం. అవసరమైనప్పుడు కాంట్రాక్టు పిరియడ్‌ను పొడిగించుకోవచ్చు. వారు వారి విధులను సక్రమంగా నెరవేర్చుకొంటావుంటే వారిని కంటిన్యూ చేయడానికి ఎవరికీ అభ్యంతరముండదు.

సక్రమంగా అంటే చట్టరీత్యా న్యాయంగా కార్యక్రమంకొన సాగించమనే గాని, కేవలం ప్రభుత్వం తట్టుఅనిగాని, లేదా ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా అని గాని కాదు. ఎక్స్‌కొంటు మెంబరు అయినా, డిపార్టుమెంటల్ మెంబర్ అయినా, జ్యూడీషియల్ మెంబరు అయినా ఎవరైనప్పటికీ ఆయా పరిస్థితులనుబట్టి తీర్పులను ఎవ్వాలేగాని, ప్రభుత్వం ఏమిచేసినా ఆవదనను సహించేయాలని గాదు ఆ విధంగావుంటే ఆ ఉద్యోగులయొక్క పర్సనాలిటీకే భగం వాటిల్లుతుంది. యీ ట్రీబ్యూనల్‌లో గవర్నమెంటు పక్షమని, ప్రతిపక్షమని, లీడర్ ఆఫ్ ది హౌస్ అని, లీడర్ ఆఫ్ ది అప్రోజిషన్ అని వుండడానికి అవకాశము లేదు. కాబట్టి శ్రీ ఎక్స్‌పేజీగారి సలహాను తీసుకోడానికి పీలులేదని చెబు

తున్నాను. సమిష్టి మద్రాసు రాష్ట్రంలో నేను మంత్రిగా వుండగా యీవిషయమై కొన్ని నిర్ణయాలు కూడా చేయ వలసివచ్చింది అప్పుడే ట్రిబ్యూనల్ లో ఒక జ్యూడీషియల్ మెంబరువుండాలని. ఒక అక్కౌంట్సు మెంబరువుండాలని, ఒక డెప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ కమర్షియల్ టాక్సెస్ వుండాలని నిర్ణయించుకున్నాం. అయితే అక్కౌంట్సు మెంబరును నియమించడంలో ఎన్నో సాధక బాధకాలున్నాయి. మంచి ప్రాక్టీసుగలవారెవరూ యీ ఉద్యోగానికిరారు. రెండు మూడు సంవత్సరాల అనుభవంగలిగి కొద్ది ప్రాక్టీసుగలవారు మనకు అవసరం లేదు. మంచి అనుభవం వున్నటువంటి ఎక్సాంప్లు మెంబరుకావలసివుంటారు. అటువంటివారిని సంపాదించుకోవడం కొంచెం కష్టంగానే ఉంటుంది. ఇది కాంట్రాక్టు అప్పాయింట్ మెంటు గనుక ఆయన యిష్టమున్నంత జీతం అడుగుతూవుంటాడు. ట్రిబ్యూనల్ కు చైర్మన్ గావున్న డిప్యూటీ జడ్జిగారికి 10 వందలో 11 వందలో జీతముంటుంది. డెప్యూటీ కమిషనర్ కుకూడ యించుమించు అంతే జీతముంటుంది. కాని ఎక్సాంప్లు మెంబరు 14 వందలో 15 వందలో అడుగుతాడు. చైర్మన్ కు 11 వందలు, అకౌంట్సు మెంబరుకు 14, 15 వందలు జీతముంటే బాగుండదు. ఆయన యిలా దేరంపెడుతూ వుంటాడు. అందువల్ల ఫలానా, ఫలానా క్వాలిఫికేషన్ ఉండాలని గాకుండా అక్కౌంట్సు తెలిసినవాళ్లను నియమించవచ్చు ననుకున్నాం. సెలెక్టు కమిటీలో, బి. కాం., ఎం కాం., బి.కాం. ఆనర్సు, చార్టర్డ్ అకౌంట్సెంట్సు మొదలైన అర్హతలు ఉండాలని అక్టులో సూచించేకన్న దీనిని డిఫైన్ చేయకుండా వుండడమే మంచిదను కుంటాను.

అంతే కాకుండా, అంత ఖచ్చితంగా straight గా ముగ్గురు మెంబర్లు యొక్క definition పెట్టినట్లయితే, ఒక్కొక్కసారి ఇబ్బంది వస్తుందేమో అనికూడా నేను అనుకొంటాను. ఎవరైనా, మంచి లాయరు, sales tax లో specialise చేసినటువంటి ఆయన హైదరాబాదులోనో లేక బెజవాడలోనో, విశాఖపట్టణంలోనో, గుంటూరులోనో లేక ఓరంగల్లులోనో ఉన్నాడనుకొంటే, అటువంటి ఆయనను ఎందుకు వేయకూడదు? బాగా specialise చేసినటువంటి ఒక మంచి లాయరు నేను వెయ్యిరూపాయలకు వస్తానన్నప్పుడు ఆయనను వేయడానికి ఆక్షేపణ ఉండకూడదు. ఆయనకు పది సంవత్సరములు Appellate Tribunal లో బాగా అనుభవము ఉన్నట్లయితే, అతనికి accounts తెలియదనే ఒక technical objection లేకుండా అటువంటి ఆయనను వేయడానికి ఆక్షేపణ ఉండకూడదు. అంతేకాకుండా, ఎవరైనా ఇంతకుముందు మంచి వ్యాపారం చేసి విరమించుకొన్నటువంటివారు, Chamber of Commerce లోనో, వాణిజ్య మండలిలోనో మంచి అను

భవము ఉన్నటువంటివారు, ఆయన ఈనాడు business చేయకపోయినప్పటికీనీ, మంచి అనుభవము గలిగిన వాడుగా ఉంటే, అటువంటి పెర్సన్లు వేయడానికి అక్షేపణ ఉండకూడదు. ఆయన Chartered Accounts pass కాకపోయినప్పటికీ B. Com. (Hons.) pass కాకపోయినప్పటికీనీ, తన యాప్టిట్యూడ్ కౌన్సిల్ లో రూపాయల business చేసి పెద్ద అనుభవము గణించినటువంటివాడుగా ఉన్నప్పుడు అటువంటివారిని వేయడానికి కూడా ఏలాంటి అక్షేపణ ఉండకూడదు. చాబట్టి ఏపర్సన్ ఒక మంచి అనుభవముగల లాయరును గాని, ఒక merchant ను గాని, లేక ఒక ముప్పై యేళ్లు Commerce professor గాను, Head of the Department గాను ఉండి retire అయినటువంటి, ఒక B. Com. గాని M. Com. గాని అయినటువంటి వారిని వేస్తే వేయవచ్చు. ఈ విధంగా ఏదైనా కొంత latitude ఉంటే మంచిదిగాని ఆయనకు భూతానా qualification ఉండి తీరవలెనని అంటే, అదంతా కూడా mechanical అయిపోతుంది. వాళ్లు ఇష్టం వచ్చినట్లు salaries అడుగుతూ ఉంటారు. అందువల్ల ఈ విషయంలో కొంత elasticity యిస్తే మంచిదేమో అనుకొంటాను. ముఖ్యంగా Chairman ఒక District Judge గా ఉండినటువంటివారు ఉన్నప్పుడు, ఆయన even as Sub-Judge, unlimited powers గలిగి, అనేకమైన land disputes, జమిందారీ disputes, inheritance disputes ఇష్యూస్ పచ్చినప్పుడు, వాటి నన్నింటిని disposal చేయగలిగినప్పుడు, అటువంటివారికి accounts తెలియదు, Estate lands Act తెలియదు, land revenue matters తెలియదు అనేటటువంటివికూడా లేదు. ఇందులో పెద్ద complicated accounts ఏమీ లేవు. మనము పెద్ద వ్యాపారం చేసుకొనేదేమున్నది; బొంబాయిలో రాన్నాను, పరంగల్లో అమ్మినాను అనేటటువంటి చక్కగా ఉంటుంది కనుక దీంట్లో అంత complicated accounts ఏమీ లేదు. ఈ Tribunal లో జాలయ్య పంటి వారిని వేసినప్పటికీ కూడా వారు సరైనముగా చేయగలరని నాకు సంపూర్ణమైన విశ్వాసమున్నది. ఆయనకు ఒకచో ఇంగ్లీషు రాకపోయినప్పటికీ కూడా అందువల్ల దీంట్లో పెద్ద ప్రమాదమేమీ లేదు కనుక Chartered Accountants నే పెట్టవలెననేమాట కాకుండా, ముఖ్యంగా Chairman గా ఒక judicial member ఒక Sessions Judge ఉంటారు. చాబట్టి మెంబరుగా ఎవరిని చేసినప్పటికీనీ, అతను ప్రాథమికము ప్రాక్టీస్ ఉన్నారని లేక ప్రాభుత్వానికి ప్రిజెంటేషన్ గా ఉన్నారనేమాట లేకుండా, సక్రమంగా పని చేయగలిగినటువంటివారు ఈ Tribunal లో ఉంటే మంచిది. అందువల్ల దీనిని ఇట్లే ఉంచడం మంచిదనే ఉద్దేశంతోటి ఈ సర్దుబాటు అంగీకరించలేకుండా ఉన్నాను.

MR. SPEAKER : No further discussion.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:- I think I have got a right of reply. ఈ విధంగా right of reply exercise చేసినయింటి ఘట్టాలు 1946 నుంచి ఎన్నో తపరు చూచిఉంటారు.

MR. SPEAKER :- The question is :

“Add the following at the end of sub-clause (1) of clause 3”

“and either of the members shall possess fairly good knowledge and experience of chartered accountancy.”

The motion was negatived.

MR. SPEAKER :- The question is :

Add the following at the end of sub-clause (1) of clause 3:-

“The Chairman shall be a Judicial Officer not below the rank of a District Judge and one of the two members shall be a Chartered Accountant whose remuneration and payment shall depend upon the nature of each individual case. The other member shall possess such qualification as may be prescribed.”

The motion was negatived.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:- I beg to move:

“Delete sub-clause 3 (a) (iii) of clause 3.”

MR. SPEAKER :- Amendment moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:- అధ్యక్ష. ఈ provision తీసివేయాలని కోరుతున్నాను. మొత్తంగా కలసి ఒక Bench గా కూర్చోని తీర్మానిస్తే ఫరవాలేదు లేకపోతే ఇబ్బందివస్తుంది. అంతేకాకుండా, ఒక్కొక్కరికి చిన్న చిన్న accounts ఉన్నట్లైతే చాలాబాధ అవుతుంది. చిన్నవాటిని పరిష్కరించేందుకు ఇంకొక amendment కూడా దానికింద ఉన్నది. ఈమధ్యలో ఇద్దరు మెంబర్లను పెడితే ఏమవుతుంది? ఇదివరలో ఈ ఇద్దరి మెంబర్లతోటి నలుగురు మెంబర్లతోటి అనుభవించాము. Estates Tribunal లో ప్రతి నిమిషముకూడా పేసేవచ్చేది. ఇద్దరూ చెరిఒక అభిప్రాయము ఇచ్చేవారు, అది చెల్లకుండా అయింది. High Court కు వచ్చినప్పుడు ఇద్దరి Bench పచ్చినట్లుయితే వారికి అనుమానం వచ్చినప్పుడు మూడవవరకు ఇచ్చేటటువంటి తీర్పు పరిష్కారించేది కాని ఇక్కడ అట్లాకాదు. ఇద్దరు ఇచ్చినట్లువంటితీర్పు చెల్లదు అనే అభిప్రాయంతో ఈవే Estates Land Act లోని తగాదాలన్నీకూడా మొదటికి తిరుగరాడటం సంభవించింది అనేది ప్రభుత్వానికి తెలుసును. Land Revenue Department వారికి తెలుసును

అనుభవిస్తున్న రైతులందరికీకూడా తెలుసును. అందువల్ల ఇద్దరుగా ఉండే బటువంటి కమిటీలేకుండా ఉంటే మంచిది. వేస్తే ఒకరినే వేయండి. చిన్నవిగా ఉండే బటువంటి disputes ను summary గా dispose చేయడానికి ఏర్పాటు చేస్తామనుకొంటే ఒకరినే వేయండి, లేకపోతే ముగ్గురిని ఉంచండి అనే ఉద్దేశంతో ఈ సవరణను ఉపపాదిస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఒకరిని వేయటం అనే బటువంటి మాట ప్రస్తుతం లేదు. ముగ్గురు ఉంటే మంచిదేమోనని. తరువాత దీంట్లో సాధకభాదకాలు, గోపాల కృష్ణయ్యగారు విచారించలేదు. ఈ ముగ్గురిలో ఏ ఒక్కరికైనా కాస్త సుస్తి చేసి ఒకరు absent అయినప్పటికీ కూడా, Tribunal work అంతా paralise అయిపోతుంది. ఈ విధంగా మేము గుంటూరులోను, మద్రాసులోను చూచినాము. Tribunal లో ఎవరైనా ఒకరు పదిదినాలు casual leave లో పోతే, ఆయన place లో ఇంకొకరిని appoint చేయడానికి వీలు లేదుగూడాను. ఇద్దరుకూర్చుని పనిచేయడానికికూడా వీలులేకుండా ఉండేది. అందువల్ల ఇదికొంత అనుభవంమీద తీసుకువచ్చిన amendment అని చెప్పవచ్చును. అయితే 20,000 కు పైన కాను బటువంటి assessment అయినప్పుడు, అటువంటి single member Tribunal లోనే dispose చేయవచ్చుననిగూడా పెట్టినాము. ఇరవై వేలకు పైన అయినప్పుడు at least ఇద్దరుగాని, ముగ్గురుగాని ఆ point బట్టి full Bench గాని లేక ఇద్దరు మెంబర్ల Tribunal గాని ఉంటే బాగుంటుంది. దీంట్లో ఆపని అంతా Chairman నిర్ణయిస్తారు. కాబట్టి ఫలానాయన ఉండవచ్చుననిగాని, ఫలాన ఆయన వుండగూడదనిగాని అనేదానికన్న, 20 వేల రూపాయలకు లోపల ఉండే బటువంటి కేసులు dispose చేయడానికి Chairman కే direction ఇస్తున్నాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- Estates Land Act లో land Tribunals judgments ఇచ్చినప్పుడు ఇద్దరి మెంబర్లకు ఎప్పుడు difference of opinion ఉండేది. Unanimous గా తీర్పు ఉండేదికాదు. అందువల్ల అదిచెల్లదు అని High Court కు పోయి వెనుకకు వచ్చినటువంటి పరిణామము వల్ల ఈ Estates Land Act అంతా వృధా అయిపోయింది. అటువంటి పరిణామమే ఇక్కడ కూడా అవుతుందేమోనని భయముగా ఉంది.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఇద్దరు మెంబర్లు Tribunal లో ఉంటే, వారిద్దరిలో difference of opinion వస్తే మూడవ member కు automatic గా refer చేయబడుతుంది. If there is a difference of opinion, it is automatically referred to the third member whose opinion will

be either in this man's favour, or in that man's favour, and the majority opinion will be carried. కాని ఇద్దరు unanimous గా ఉన్నప్పుడు మాత్రం ఎలాంటి తంటా లేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:- ఇదరినే Tribunal గా వేసినప్పుడు, వీరే నిర్ణయించవలసి యుంటుంది. మూడవ ఆయనకు రిఫర్ చేయాలని ఎక్కడా ఇందులో కన్నడలేదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- Rules లో ఆ విధంగా ఉన్నది. Clause 3(3) (C) లో ఈ విధంగా ఉన్నది.

“Where an appeal or application is heard by a Bench consisting of two members, whether it consists of the Chairman or not and the members are divided in opinion on any point or points, such point or points, shall be referred to the Appellate Tribunal consisting of all the three members” అని వున్నది. కాబట్టి ఈ విషయంలో సందేహం ఉండ నక్కరలేదు. ఆ విధంగా provide చేసినాము.

[Sri S. Ranganadha Mudaliar in the Chair]

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Sir, I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Sir, I beg to move :

“In sub-clause 3 (a) (iv) of clause 3, for the words ‘Appellate Tribunal constituted by the Chairman’, substitute the following :-.

‘Appellate Tribunal consisting of Judicial Officer constituted by the Chairman’.”

MR. SPEAKER : Amendment moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- అధ్యక్షా, ఇందులో ఉన్నది ఏమంటే. ఎవరినైనా ఒకరిని సింగిల్ మెంబర్ ట్రిబ్యునల్ లో అప్పాయింట్ చేయవచ్చు నని ఉన్నది. ఎవరినైనా అప్పాయింట్ చేయవచ్చును అనేబదులు, జ్యూడీషియ రీకిసంబంధించిన మనోభావంతో లేనటువంటి వారిని వేస్తే కష్టం అవుతుంది గనుక, ఆ ఒక్కరూ జ్యూడీషియరీకి సంబంధించిన వారు ఉండాలని నా ప్రతి పాదన. ఒక్కరే ఉండేటప్పుడు జ్యూడీషియరీకి సంబంధించినవారు ఉంటేనే ఉపయోగంగా ఉంటుంది. ముగ్గురు మెంబర్లు ఉన్న ట్రిబ్యునల్ లో చైర్మన్ జ్యూడీషియల్ ఆఫీసరు ఉండాలని పెట్టుకున్నాము. సింగిల్ మెంబరును చూడ

పరిసి పెచ్చినప్పుడు ఆ సింగిల్ మెంబరును ఆ ముగ్గురులో నుంచి జ్యూడీషియరీకి సంబంధించిన వారు కాకుండా ఉన్న మెంబరునైనా వరే, చేయవచ్చునన్నారు. ఒక్కరే మెంబరు ఉన్నప్పుడు, ఆరను యిచ్చే నిర్ణయం మీద అప్పలు రాదు. కావలెనే అప్పలుకు డైరెక్టరు పోషిని ఉంటుంది. ఇద్దరున్న అప్పలేట్ ట్రిబ్యూనల్ మెంబర్స్‌లో అపారాయ భేదం వస్తే, మళ్ళీ మొత్తం ముగ్గురు కూర్చుని ఏసైడ్ తీస్తారు. కాని ఒక్క మెంబరే ఉన్నప్పుడు అటు చెప్పడే ఫైనల్ డెసిషన్ అవుతుంది. ఆ ఫైనల్ డెసిషన్ నాన్ - జ్యూడీషియరీ వారెచ్చైనా యిచ్చేకలదు. జ్యూడీషియరీకి సంబంధించినవారు యిస్తే జ్యూడీషియల్ థౌట్ (judicial thought) తో, ఏకా లంగా ఆలోచించి యిస్తారు. అయితే ఒక ప్రశ్న ఏమిటరావచ్చును. జ్యూడీషియరీ హోదా కలిగినవారిని డైరెక్టుగా తీసుకు వెస్తున్నాం, మరి యింకొకరెవరాలేదు ఏదా అని అనవచ్చును. కాని శ్రీ ఎంపీగారు చెప్పినది అంగీకరించలేదు; ఇద్దరు ఏసైడ్ ట్రిబ్యూన్ల ఉంటే దాగుంటుంది అంటే, ఇద్దరిని పెట్టుటకు అంగీకరించుట లేదన్నారు. ఇద్దరు మెంబర్స్ ఉంటే జ్యూడీషియల్ అఫీసరు పెరిసిడెంటుగా ఉండవచ్చును. సింగిల్ మెంబరు అయినప్పుడు యింకెవరినైనా వేయవచ్చును అంటే స్వయం లేకుండా పోతుంది. కనుక మంత్రిగారు ఆలోచించి, సింగిల్ మెంబరును జ్యూడీషియరీకి సంబంధించినవారిని వేయవలెనని కోరుతున్నాను. ఆ విధంగా చేస్తే స్పిరిట్ maintain అవుతుంది. ఆ స్పిరిట్ ఒప్పుకొన్నాడు గాని 'లెటర్' లో లేదు. కనుక ఆ స్పిరిట్‌ను లెటర్‌లో కూడ అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఆగ్రిమెంట్ చైర్మన్‌గారికి యిస్తే మంచిచేమో ననుకొంటాను. నేను యిండాకి చెప్పినట్లుగా చైర్మన్‌గారు 11 దినాలు absent అయినానునోండి, రెండవ మెంబరుకూడ సినిమా చూస్తూ కూర్చున్న వచ్చును.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- జ్యూడీషియరీకి సంబంధించని మినిష్టర్ జ్యూడీషియల్ యిస్తే అది సరిగా లేకపోతే, సర్వే. బజారులో అడుక్కు తినపలసిన అపవరం వస్తుంది. కనుక ఒక జ్యూడీషియరీ అఫీసరును చేయుటకు ఆలోచించమని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఒకసారి ట్రిబ్యూనల్ వేసిన తరువాత, చైర్మన్‌గారి మీదే నమ్మకం ఉన్నదే, అయిననే వేయవలెనని, ఈ మాదిరిగా మెంబర్స్‌ను వ్యత్యాసం చేస్తూంటే న్యాయం కాదు. నమ్మకం లేకపోతే వేయకుండా ఉండవలెను. ఒకసారి అప్పలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అని అర్కాంటు మెంబరునో, డిపార్టుమెంటల్ మెంబరునో వేసిన తరువాత, వారు ఉండకూడదు, వీరే

ఉండాల్సి, అని ఈ విధంగా చెప్పటం న్యాయం కాదు. ట్రిబ్యూనల్ లో వేసిన తరువాత, వారు న్యాయం చేయాలనే మా ఉద్దేశ్యం. డిపార్టుమెంటులోనుంచి ట్రిబ్యూనల్ కు పోయిన తరువాత తిరిగి డిపార్టుమెంటుకు రివర్టు కాకూడదు. ట్రిబ్యూనల్ నుంచి రిటైర్ కావాలి. He should not stand for any promotion in the Government.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఉండాలనే చెబుతున్నాము. ఫలాని వాళ్లు ఉండవద్దు అని చెప్పటం లేదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— ఒకరు 10 దినాలు కాజువల్ లీవ్ లో ఉంటే తక్కిన వారు పనిచేసుకుపోవాలి, The whole work could not be held up. The other member should be able to carry on. వారివద్దలో డిఫరెన్స్ వస్తే ఆయన వచ్చి డిసైడ్ చేస్తాడు. ముగ్గురు మెంబర్లు మళ్ళీ కూర్చుంటారు. ఆ కేసు dispose off చేస్తారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఒక్క మెంబరు ఉన్నప్పుడో? మీరు ఇందాకటి క్లాజుకు జవాబు చెబుతున్నారు. సింగిల్ మెంబర్ ట్రిబ్యూనల్ విషయమై నేను చెప్పాను. సింగిల్ మెంబరు అయినప్పుడు జ్యూడీషియల్ ఆఫీసర్ ఉండాలని చెబుతున్నాను.

స్థానిక పరిపాలనా మంత్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి):— అధ్యక్ష, ఒకసారి ట్రిబ్యూనల్ లో వేసిన తరువాత legally and otherwise competent అయినవారిని వేస్తారు. అటువంటి వారిని వేసినప్పుడు కేసు dispose off చేయటంలో వచ్చే అభ్యంతరం ఉండదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— 20 వేల రూపాయల టరనోవర్ ఉన్నదానిలో గవర్నమెంటుకు ఏమంత బ్రహ్మాండముగా ఆ మెంబరు సహాయం చేయబోతాడు? ఫలానివారు న్యాయం చేస్తారు, ఫలానివారు అన్యాయం చేస్తారు అనే మాదిరిగా మోటివ్ పెట్టటం న్యాయం కాదు. సింగిల్ మెంబరు ట్రిబ్యూనల్ కు 20 వేల వరకు కేసెస్ రెస్ట్రిక్ట్ చేశారు—నెలకు కమిటీవారు. అందులో టాక్సు ఎంత వస్తుంది? ఏమి అన్యాయం జరుగుతుంది?

MR. CHAIRMAN: The question is:

“In sub-clause (3) (a) (iv) of Clause 3, for the words ‘Appellate Tribunal of judicial officer constituted by the Chairman’, substitute the following:—

‘Appellate Tribunal consisting of Judicial Officer constituted by the Chairman.’”

The motion was negatived.

[Mr. Speaker in the Chair]

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : I demand a division Sir.

The House then divided

Ayes : 18 ; Noes : 104 ; Neutrals : 17.

The motion was negatived.

శ్రీ వి. రత్నసభాపతి :- అదృశ్యం. ఇప్పుడు బ్రిజ్మన్ లో ముగ్గురు మెంబర్లు వచ్చి నెంటుగా వుంటున్నారని చెప్పారు. అందులో ఇప్పుడే ఒక చార్జర్డ్ అక్కౌం టెంట్ పర్మనెంట్ గా ఉన్నారు. ఒక సింగిల్ మెంబరు బెంచి ఉన్నప్పుడు ఒక డిపార్టుమెంటల్ మేన్ ఉండడానికి అవకాశము ఉన్నది. Departmental man ను వేసినపుడు ఆయన సి. టి. బి. మొదలగు అఫీసర్లు చేసినటువంటి తీర్పులను సమర్థించటానికి అవకాశం ఉంటుందనే భయము కొందరిలో ఉన్నది. సింగిల్ మెంబరు బెంచికి సంబంధించిన కేసులు departmental man కు సంబంధము లేకుండా, వేరే చార్జర్డ్ అక్కౌం టెంట్ కు గాని, అతడు లేనప్పుడు డిప్యూటీ జడ్జికి గాని పోయేటట్లుగా నేను సవరణ ప్రతిపాదించాను. కాని ఇప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పిన దేమిటంటే “ఆ departmental man ను బ్రిజ్మన్ లోకు పంపిన తరువాత తిరిగి ఆయన డిపార్టుమెంటుకు రావటం జరుగదు, ఆయన ఇండిపెండెంట్ గా ఉంటారు” అని. అందువల్ల నా సవరణను మోవ్ చేసి move చేయటం లేదు.

MR. SPEAKER : The question is :

“That clause 3 stand part of the Bill. ”

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4.

MR. SPEAKER : The question is :

“That Clause 4 stand part of the Bill. ”

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 5.

SRI P. SUNDARAYYA : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“For the letters and figures ‘Rs. 7,500’ in line 3 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the letters and figures ‘Rs. 20,000.’

“For the words ‘whose total turnover for a year is not less than Rs. 7,500’ in sub-clause (1) of clause 5, substitute the words ‘whose total taxable turnover for a year is not less than Rs. 10,000.’”

MR. SPEAKER : Amendments moved.

SRI B. RATHNASABHAPATHI : Sir, I beg to move :

“ For the letters and figures ‘ Rs. 7,500 ’ in line 3 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the letters and figures ‘ Rs. 10,000 ’.”

MR. SPEAKER : Amendment moved :

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్ష, ఈ బిల్లులోని ఐదవ క్లాజుకు, టాక్సుబల్ టర్నోవర్ లిమిట్ గురించి ఉన్న నా రెండు సవరణలను ఒకే పర్యాయము ప్రతిపాదిస్తున్నాను. ముందు 17 వ నెంబరు అమెండుమెంటు గురించి మాట్లాడి, తరువాత 18 వ నెంబరు అమెండుమెంటు గురించి మాట్లాడుతాను. “ ఐదువేల రూపాయల టరనోవరు ” అన్నదగ్గర “ ఇరవై వేల రూపాయలు టరనోవరు ” అన్న పదమును చేర్చమని నా మొదటి సవరణ ఉన్నది. ఆ సవరణను అంగీకరించటానికి ప్రభుత్వమునకు ఇష్టము లేకపోతే, దానిని అంగీకరిస్తే ప్రభుత్వమునకు కష్టాలు వస్తే, పోనీ నా రెండవ సవరణను అంగీకరించినా నాకు అభ్యంతరము లేదు. నా రెండవ సవరణ పదివేల రూపాయల టాక్సుబల్ టరనోవరుకు సంబంధించినది. ఎగ్జెంప్టెడ్ గుడ్సుపైన సింగిల్ టాక్సు మినహాయించగా వచ్చేటటువంటి 10 వేల రూపాయలు నెట్ టరనోవర్ గల వారు ఈ పన్ను కిందకు వస్తారు. లేదా ఏ మినహాయంపులు ఇవ్వకుండా టాక్సుబల్ amount పదివేల రూపాయల టరనోవర్ చేసుకొన్నటువంటి వానిమీద పన్ను వేసేదానికి కూడా నా సవరణ ప్రభుత్వానికి అవకాశము ఇస్తున్నది. కాబట్టి నా రెండు సవరణలలో ఏ ఒకటి ప్రభుత్వం అంగీకరించినా నాకు అభ్యంతరము లేదు ఎందుకంటే రెండు సవరణలు దాదాపు ఒకే విధముగా ఉన్నవి. ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ రీత్యా చూచినా, ప్రైవేటు రీత్యా చూచినా కూడా 20 వేల రూపాయలను ప్రభుత్వం అంగీకరిస్తే చాలా ఉపయోగంగా ఉంటుంది. దానిని ప్రభుత్వము అంగీకరించ లేకపోతే, నా రెండవ సవరణలో చెప్పబడిన పదివేల రూపాయల టాక్సుబల్ టరనోవర్ కు అంగీకరించినా నాకు అభ్యంతరము లేదు. దీనికి కాస్త ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ చిక్కులు కలిగినా అంత పెద్ద నష్టమేమీ కలుగదు. 20 వేలను పెద్ద మొత్తముగా తలచి, దానికి ప్రభుత్వము కంగారు పడినట్లయితే, టాక్సుబల్ టరనోవర్ పదివేల రూపాయలు ఉండాలనేది అంగీకరించినా, నాకు అభ్యంతరము లేదు. ఈ రెండింటికి పెద్ద మెటీరియల్ డిఫరెన్సు లేదని చెబుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- సుందరయ్యగారు రెండు విషయాలు చెప్పారు; ఒకటి మినిమమ్ ఇరవై వేలు పెట్టమని; లేకపోతే రెండవది, టాక్సుబల్ టరనోవరు పదివేల రూపాయలు ఉంచమని. ఈ విషయము గురించి జనరల్ డిస్కషన్ లో చాలామంది సభ్యులు మాట్లాడినారు. వారు చెప్పిన విషయములు విని

డిప్యూటీ కమీషనర్ ఎగైరాలతో మాట్లాడి గవర్నమెంటు గ్రాన్ టరనోవర్ పదివేల రూపాయలకు ఒప్పుకొంది. తరువాత కాన్సిక్వెన్షనల్ రిజిస్ట్రేషన్ ఫీ ఆంధ్రలో ఉన్నదాన్నే ఉంచుతున్నాము. కాబట్టి చిన్నచిన్నవాళ్ళు టాక్సు కట్టే అవసరము లేదు. అవిధంగా తెలంగాణాలో కొద్దిగా రిలీఫ్ ఇస్తున్నాము. పన్నెండవ క్లాజులో రిజిస్ట్రేషన్ ఫీజు ఆరు రూపాయలకు రెస్టోర్ చేస్తున్నాము. కాబట్టి Rs. 10,000 will be the minimum for Gross turnover, and not net turnover. దీనిని అంగీకరించాలని మందరయ్యగారికి నేను అపీలు చేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్ష. ప్రభుత్వము ఉదాహరణ చూపించేటప్పుడు, ప్రజలకు పెద్ద ఉపయోగం కలిగే రీతిగా ఉదాహరణ చూపిస్తే మంచిది. అట్లా కాకుండా గ్రాన్ టరనోవర్ పదివేల రూపాయలని అంటున్నారు. మొదట పెట్టినటువంటి 7,500 గ్రాన్ టరనోవర్ కన్నా పదివేలు గ్రాన్ టరనోవర్ కొంతవరకు సౌకర్యముగనే ఉంటుంది. అంతమాత్రము ప్రభుత్వము అంగీకరించినందుకు కొంతవరకు సంతోషమే. ఎందుకంటే 7,500 కన్నా పదివేలు ఎక్కువ కాబట్టి. మంత్రిగారిని నేను మరొక పర్యాయము వినయపూర్వకముగా కోరేదేమంటే, పదివేల రూపాయలు గ్రాన్ టరనోవర్ అని కాకుండా నెట్ టరనోవర్ గా అంగీకరించాలని. ఇదివరకు మల్టీపాయింటు ఉన్నప్పుడే ఆంధ్రలో పదివేలు నెట్ టరనోవర్ ఉండినది. ఇప్పుడు అనేక వస్తువులు సింగిల్ పాయింటుకు రెచ్చిన తరువాత, అవన్నీ పెద్ద వర్తకుల దగ్గర వసూలు చేసిన తరువాత, తిరిగి చిన్న వర్తకులు అమ్మేటప్పుడు వాటిన్నింటికి మినహాయింపు ఇవ్వటం అనేది జరుగుతుంది. ఆ లెక్కలన్నీ అతడు వ్రాసుకొంటూ ఉండాల్సిందే. ఇదివరకు ఉన్నటువంటి పదివేలు నెట్ టరనోవర్ నే, ఆ లిమిట్ నే ఇప్పుడు నేను పెట్టమంటున్నాను. నేను దానిని తగ్గించాలని కావీ, ఎక్కువ చేయాలని గాని ఆనటము లేదు. సింగిల్ పాయింటు టాక్సు అనేక గూడ్సుమీద వేసిన తరువాత, ఈ ఎగ్జంప్షన్స్ అన్నీ అయిపోయిన తరువాత ఇదివరకు పదివేలు నెట్ టరనోవర్ ఉన్నటువంటి వర్తకులకు ఈ రోజు 20 వేల రూపాయల గ్రాన్ టరనోవర్ రావటం జరుగుతుంది; కాబట్టి ఈనాడు మీరు కొత్తది చేయ నవసరము లేదు. ఇదివరకు ఎంత లిమిట్ పెట్టారో, ఇప్పుడు కూడా అంతే లిమిట్ ఉంచమని చెబుతున్నాను. ఈ నెట్ టరనోవర్ అన్న పదం తీసేసి గ్రాన్ టరనోవర్ అని పెట్టడములో ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ లో కొన్ని కన్వీనియన్సెస్ ఉన్నాయని చెప్పి ఈ మినహాయింపులు చూసుకోవటములో అనేక చిక్కులు ఉంటాయి. ఒక లక్ష రూపాయలు టరనోవర్ చేసిన మనిషి కూడా అనేక ఎగ్జంప్షన్స్ క్లెయిమ్ చేసి, “ నా

నెట్ టరనోవరు ఐదువేలో, పదివేలో, అని చూపించే అవకాశము ఉన్నది; ఆ విధంగా చూపించి వన్ను కట్టకుండా పోయే స్థితి ఉన్నది. అందుచేత 'నెట్ టరనోవరు' అన్న పదం కన్నా గ్రానోటరనోవరు అన్న పదం ఉంచటం "మంచిది" అని అంటున్నారు. కాబట్టి, పెద్దవ్యాపారస్తులు కూడ అనేక ఎగ్జంప్లన్స్ పొంది 'నాది నెట్ టరనోవర్ తొమ్మిదివేల లోపునే ఉన్నది కాబట్టి నేను వన్ను కట్ట నవసరం లేదు' అని తప్పించుకునే దానికి అవకాశం లేకుండా చేయాలి. లక్ష రూపాయలు వ్యాపారం చేసినా, ఇరవై వేలు వ్యాపారము చేసినా, లేక పదివేలు వ్యాపారము చేసినా, అతనియొక్క గ్రానోటరనోవర్ నుబట్టి అతడు టాక్సు కట్టాలని చెబుతున్నారు.

అందుచేతనే. నేను మంత్రిగారికి చెప్పేది ఏమిటంటే, పదివేలకు మరల restore చేస్తున్నామని అంటే, యిప్పుడు యీ limit ను ఎక్కువ చేస్తున్నట్లు అవుతుంది. అలాంటప్పుడు చిన్న చిన్న వ్యాపారస్తుల నందరి విషయములో మునుపటి మాదిరి అనగా Andhra Amendment Bill రాక ముందు వున్న provision కూడ యిక్కడ restore చేయడములేదు. ఈ చిన్న చిన్న వ్యాపారస్తులందరు దీని క్రిందికి రాకుండా చూడడానికి ఇరవై వేలకు అంగీకరించమని అంటున్నాను. ఈ Clause విషయమే కాదు. చిన్న చిన్నవారి నందరినీ దీని క్రిందికి రాకుండా మినహాయించారా? అట్లా చేస్తే ప్రభుత్వానికి ఏ మాత్రముకూడ ఆదాయము తగ్గేదానికి లేదు. అంటే అందర దగ్గర నుంచి వచ్చే ఆదాయము కంటే, కొద్దిగా తగ్గితే తగ్గవచ్చునుగాని. సామాన్యముగా చూస్తే చిన్న చిన్న వారివద్దనుంచి వసూలు అయ్యే మొత్తము మిగతా పెద్ద పెద్ద వ్యాపారస్తుల నుంచి వసూలుచేస్తే సరిపోతుంది. Bheemavaram Merchants Association, వర్తకులు వగైరాలనుంచి సహాయము లభిస్తుంది. ఇంకను సోదాచేసే విషయములోగాని. యితర విషయములలోగాని ఉద్యోగస్తులు కఠినచర్యలు తీసుకోవాలన్నప్పటికీనీ, అందులో ఏమైనా చిక్కులున్నప్పటికీనీ, కొంతమంది అయినా సక్రమంగా పనిచేసే అవకాశము లున్నవి. ఏ కొద్దిమంది పెద్ద వ్యాపారస్తులమీదనైనా చర్యలు తీసుకునే అవకాశం ఉంటుంది. అలా కాకుండా పదివేలు అని చెప్పి, పెద్దవారిని, చిన్నవారిని అందరినీ ఒకే విధంగా treat చేసి, చర్య తీసుకుంటే, చిన్నవారి విషయంలో కష్టమవుతుంది. ప్రభుత్వము ప్రతిదానికీ అంగీకరించడానికి కష్టతరమవుతోంది. ఒక విధముగా యితర పార్టీలయొక్క, ప్రజలయొక్క సహకారముతో, ముఖ్యంగా వర్తకులయొక్క సహకారముతో యీ బిల్లును అమలుపరచాలంటే, చిన్నవారిని మినహాయించడము అవసర మంటున్నాను. అందువల్ల మంత్రిగారు ఈ విషయము మరొకసారి ఆలోచించవలసింది ఏమిటంటే ఇరవై

వేలకు gross turnover కు అంగీకరించము అని వారు అంటున్నారు. మేము చెప్పిన taxable turnover పది వేలకు మీరు ఒప్పుకోకపోతే, యిక మీరు మెజారిటీలో ఉన్నారు, మేము మైనారిటీలో ఉన్నాము అనేది తెలిసిన విషయమే గనుక మీరు ఓటుకు పెట్టుకోవచ్చు. మేము దానికి ఏమీ మాట్లాడదలుచుకోలేదు. మీరు అంగీకరించినా, అంగీకరించకపోయినా యిది సాగిపోతుందనుకోండి. ఆ దృష్టితో కాకుండా మీరు చెప్పినారు గనుక, నేను కూడ అదే దృష్టితో చెబుతున్నాను. కనీసము ఈ చిన్న వ్యాపారస్తులనైనా మినహాయించితే ప్రభుత్వముయొక్క ఆదాయము రు. 7,500ల కంటే, లేకపోతే పదివేలకు తగ్గించి నవ్వటికినీ, యితర category వర్తకులనుంచి వచ్చే సహకారమును బట్టి administration ను tighten చేయటానికి అన్ని పార్టీలు చేసే సహకారము వల్ల, ఎర్తకలు చేసే సహకారమువల్ల అక్కడ evasion తగ్గి, ప్రభుత్వానికి ఆదాయము రావటానికి అవకాశము ఉంటుంది. ఆదాయం తగ్గటానికి అవకాశం వుండదు గనుక. దీనికి మంత్రిగారిని అంగీకరించమని అంటున్నాను. Registration fees యిదివరకు అందరిలోను, తెలంగాణాలోను ఆరు రూపాయలు ఉండేది. ఇప్పుడు దానిని సెలెక్టు కమిటీవారు మూడు రూపాయలకు తగ్గించారు. 7,500 రూపాయల నుంచి పదివేల gross turnover కు బదులు net turnover గానే మార్చి అందులో చేర్చమని మేము అంటున్నాము. దానివల్ల కొంత నష్టము వస్తుంది కాబట్టి. యీ నష్టమును అక్కడ భర్తీ చేసుకుందాము, అంటే- ప్రతివాడూ మరొక మూడు రూపాయలు కట్టుకోవలసి వుంటుంది అని చెబుతున్నారు. అదికూడా ఆ రకముగా ముడిపెట్టడము సరికాదు. ఇది ఎల్లా ఉన్నది అంటే ఒక చేతితో యిస్తూ, యింకొక చేతితో పుచ్చుకోవడమవుతున్నది. ఇది సరైన పద్ధతి కాదు. కారణము ఏమిటంటే. ఈ మూడు రూపాయలు తగ్గించడమువల్ల ప్రభుత్వానికి registration fees తగ్గుతుందా అంటే తగ్గదు అని నా వాదన. ఇదివరకు ఆరు రూపాయలు registration fees వున్నమాట నిజమే. వ్యాపారస్తులు single point మీద tax కట్టేవారికి limit ఏమీ లేదు. అటువంటి వారందరు కూడ యీ రోజున register చేసుకోవలసి వుంటుంది. Single point tax మీద goods అమ్ముకునేవారు, వారు వ్యాపారము చేయకపోయినా వారికి limit అనేది ఏమీ లేదు. కాబట్టి నూరు రూపాయల వరకులు అమ్మి నవ్వటికినీ, రెండు వందలకు అమ్మినా, వారికి tax ఉంటుంది. కాబట్టి అలాంటివారు ఎవరైనా వ్యాపారముచేసినా, చేయకపోయినా register చేసుకోవలసిందే. Registration fees కట్టవలసిందే. అలాంటివారు ఎంత మంది licence అడుగుతారని అనవచ్చు. తక్కువ మంది అయితే కావచ్చు.

ఆ కారణముచేత registration fees తగ్గించడమనేది Sales Tax Enquiry Commission వారు నిర్ణయించినప్పటికినీ Registration fees తగ్గించాలని చెప్పి చాలామంది యీ పనే చేయవలసి వుంటుంది కాబట్టి, యీ Registration fees nominal గా ఉండాలి అని వారు recommend చేయడము జరిగింది. Nominal అంటే— ఆరు రూపాయలు కాకుండా, ఉన్నది ఉన్నట్లుగా కాకుండా యింకా తగ్గించాలని వారు సిఫార్సు చేశారంటే, వున్నది వున్నట్లు వుంచమని అర్థము కాదు. Nominal అంటే రూపాయి పెట్టవచ్చు. 0—4—0 పెట్టవచ్చు. కాని 0—4—0 ను రూపాయిని చెయ్యమని అడగడము సబబు కాదు. సెలక్టు కమిటీవారు మూడు రూపాయలు అని సిఫార్సు చేసినప్పటికినీ, దీనిని మరల ఎక్కువ చేస్తాము. concession యిస్తున్నాము, అని అంటే ఎక్కువ చేసేటప్పుడు మరల యీ concession కు అర్థమేమిటో తెలియడము లేదు. అందుచేత మంత్రిగారు మరల దీనిని మరొక వర్గాయము ఆలోచించి, అందరు సభ్యులు చెప్పిన సంగతులు విని, అందులో వారి కాంగ్రెసుపార్టీ సభ్యులు చెప్పిన మాటలే విని, షర్తకులయొక్క సహకారమును దృష్టిలో పెట్టుకుని ఇతర Penal provisions గాని, యితర క్లాజులు tighten చేయవలసిన అవసరము వచ్చినప్పుడు యిప్పుడు యీ 20 వేల రూపాయల grass turnover కు మీరు accept చేయమని అంటే, దానికి మేము ఒప్పుకోవటము లేదని చెప్పవలసి వస్తున్నది. లేదా మేము ఒప్పుకోము అని మంత్రిగారు అనేటట్లైతే, దీనిని సభ్యులందరి consideration కు వదిలిపెట్టదాము. మంత్రిగారు 20 వేలకు అంగీకరించేటట్లైతే, మేము Registration fees ను ఆరు రూపాయలు చేయటానికి మేము అంగీకరించటానికి మాకు అభ్యంతరము వుంటుందో లేదో చూడటానికి ఆలోచిస్తాము. అందుచేత మంత్రిగారు 20 వేలకు అంగీకరిస్తే మేము Registration fees ఆరు రూపాయలు చేయటానికి అంగీకరిస్తాము. Concession యిస్తే, నాయొక్క point మూడు రూపాయలు చేయమని కాదు. చిన్నచిన్న వ్యాపారస్తులను యిందులోనుంచి తొలగించమనే నా ప్రధానమైన point. Evasion తగ్గించి ప్రభుత్వముయొక్క ఆదాయము పెంచాలనేది దృష్టిలో పెట్టుకుని చేయాలని మేము కోరుతున్నాము. కాని మాకుకూడ అదే అభిప్రాయము ఉన్నదని అంటున్నాము. మంత్రిగారు 20 వేలకు ఒప్పుకుంటే, మేము ఆరు రూపాయలకు ఒప్పుకుంటున్నాము. అది జరిగితే, తరువాత క్లాజుకు proceed కావచ్చును.

మిస్టర్ స్పీకర్:— మంత్రిగారు 20 వేలకు ఒప్పుకుంటారా ?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:—లేదండి.

మిస్టర్ స్పీకర్:— 7,500 లకు బదులు పదివేలకు ఒప్పుకుంటున్నారనుకుంటాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— అవునండి.

మిస్టర్ స్పీకర్:— అలాగైతే, యిందులో wording మార్చాలంటారా ?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :— Amendment No. 17 లో clause 5 as it is గా ఒప్పుకుంటే సరిపోతుంది. తరువాత 5,000 కూడ 7,500 అవుతుంది. అప్పుడు ఇంతకుముందు 10 వేలు ఉన్న దానిని యిప్పుడు 7,500 లకు దింపాలని, మరల Registration చేయించుకోవడానికి 7,500 ల నుంచి 5,000లకు దింపాలని Select Committee వారు అనుకున్నారు. దాని కనుగుణ్యంగా రీ రూపాయలనుంచి మూడు రూపాయలు చేశారు. ఈ రెండు కూడా పోయినవి. అందువల్ల యిదిపరకు ఆంధ్రలో ఏ provision అయితే ఉన్నదో ఆ provision నే యిప్పుడు మరల దీనిని ఆరు రూపాయలకు restore చేయచూస్తున్నారు. ఇంతకుముందు తెలంగాణాలో 7,500 లు ఉండేది. దీనిని యిప్పుడు 10 వేలకు చేస్తున్నాము. అందువల్ల Registration fees కూడ ఆరు రూపాయలు అని యిప్పుడే పెట్టుకుందాము అని అనుకున్నాము. సుందరయ్యగారు చెప్పేదిచూస్తే 10 వేలు net turnover అని పెట్టుకుందామని అన్నారు. దానికి alternative గా 20 వేలు gross turnover అని గాని, లేకపోతే 10 వేలు net turnover అని వుంటే బాగావుంటుందేమోనని అన్నారు. అయితే ఈ 10 వేలు net turnover కున్న 20 వేలు gross turnover కున్న యీ రెండింటికీ మధ్య ఉండే వారు చాలామంది ఉంటారు. 7,500 లకు, 10 వేలకు మధ్య ఉండేవారు petty dealers గా ఉండి ఉండవచ్చును. తరువాత పదివేలకు, 20 వేలకు మధ్య ఉండే dealers కొంత పెద్దవారుగా ఉండవచ్చును. దానివల్ల ప్రభుత్వానికి కొంత హెచ్చు ఆదాయము రావటానికి వీలుంటుంది. అందువల్ల వీరిని మినహాయించడము అవసరము లేదేమోనని అనుకుంటాను. ఎందుకంటే మొదటి amendment నేను ఎప్పుడైతే ఒప్పుకోకపోయినానో పదివేలు నెట్టా. గ్రాస్ అనే విషయములో ఆ సవరణకు ఒక ఉదాహరణ చెబుతున్నాను. ఇప్పుడు ఒక లక్ష తొమ్మిది వేల రూపాయల వ్యాపారము ఎవరైనా చేశాడనుకొండి. ఆయనకు లక్ష రూపాయలకు single point tax క్రింద పోయింది. ఇక రోతే మిగిలిన తొమ్మిది వేలేగదా. దాని ప్రకారము అతను tax ఏమీ కట్టనట్లే ఆయన వ్యాపారము యొక్క gross turnover ఒక లక్ష తొమ్మిదివేలు అయింది. లక్షమీద single point tax కట్టేటటువంటి articles మీదనే ఆయన యింతకు ముందే కట్టి ఉంటాడు. ఇక మిగిలిన తొమ్మిది వేల మీద

టాక్సు ఏమీ కట్టలేదంటే బాగా ఉండడేమో నని అనుకుంటాను. అసలు ప్రభుత్వముయొక్క ఉద్దేశ్యములో యాక్టు అనేది పెట్టినప్పుడు, అది gross turnover అనేగాని net turnover అని కానేకాదు. కోర్టులయొక్క తీర్పులలో ఉన్న inference తీశారు కాని, ప్రభుత్వముయొక్క ఉద్దేశ్యము మాత్రము gross turnover అనే. అటువంటిప్పుడు కొందరు వ్యాపారస్తులు ఏమి చేయాలి అంటే ఇంతకు ముందు single point tax కట్టిన articles మీదనే concentrate చేసి ఆ వ్యాపారమే గనుక పెట్టుకున్నట్లైతే, అది కొంచెము చేసేటప్పటికి gross turnover వస్తుంది. అటువంటిప్పుడు నేను విన్నది ఏమిటంటే పెద్ద పెద్ద business చేసేవారికి మొదటినుండి ఏ లా articles మీద single point tax కడతారో ఆ articles నే అమ్ముకుంటూంటే, మామూలుగా towns లో అది ఉంటుంది గాని గ్రామాలలో ఉండే వారు ఎట్లాగైనా exempt అయిపోతారు. వారందరు పదివేలకు లోపలనే ఉంటారు. అలాంటి వారు యితర articles మీదనే concentrate చేసి వాటినే అమ్ముకుంటూంటే, యిలాంటి accounts పెట్ట నక్కరలేదు. ఆ articles మీద ఒకసారి tax pay చేశారు గనుక వారికి ఎలాంటి యిబ్బంది కూడ ఉండదు. రెండూకూడ ఉండాలని అనుకున్నప్పుడు పదివేలు gross turnover ఉండడము మంచిదనే అనుకుంటాను. కాబట్టి సుందరయ్యగారు దీనిని ఏ మాత్రము సంకోచించకుండా ఒప్పుకుంటే బాగా ఉంటుందని నా అభిప్రాయము.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- ఇరవై వేలు కాకపోయినా పదిహేను వేలు అయినా consider చేస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకరు:- ఇందులో బేరాలు అన్నీ అయిపోయినవి.

శ్రీ యం. సత్యనారాయణరాజు (చీపురుపల్లి-జనరల్):-అధ్యక్ష, Single point tax ఉన్న articles కు వేరే account, multi point tax ఉన్న articles కు వేరే account, maintain చేయడం వర్తకులకు కష్టంగా ఉంటుంది. ఈ విధంగా వేరే accounts maintain చేస్తే రెండు account లలో గల turnover ను బట్టి పన్ను వేస్తారా?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- అదే point మీద సుందరయ్యగారికి ప్రభుత్వానికి తగాదా వచ్చింది. Net turnover తీసుకో మంటారు వారు. Gross turnover తీసుకోవాలని గవర్నమెంటువారు అంటున్నారు. Gross turnover మీదనే పన్ను విధించాలని ప్రభుత్వంవారి ఉద్దేశం.

శ్రీ కె. సీతయ్యగుప్త :- అధ్యక్ష, Turnover 7,500 కు బదులు 10 వేలు చేశారు. ఇది చాల సంతోషం. Select Committee లో registration fees 3 రూపాయలకు తగ్గించారు. మళ్ళీ దానిని 6 రూపాయలకు పెంచ దానికి ఇప్పుడు ప్రయత్నిస్తున్నారు. కాబట్టి దీనిని 3 రూపాయలే ఉంచాలని సూచిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎన్. రామలు (బ్రహ్మాంతర్ల) :- అధ్యక్ష, ఇప్పుడు 10 వేల రూపాయలకు లోపు అమ్మకం ఉన్న వర్తకులకు పన్ను విధించడం లేదు. వర్తకులకు ఈ సదుపాయం కలుగజేసినందులకు కృతజ్ఞత తెలుపు చున్నాను. అదే విధంగా ఇతర వస్తువులలో కూడా వ్యాపారం చేసే చిన్నచిన్న వర్తకులకు సహాయకారిగా ఉండేటట్లు అమ్మకం పరిమితి 10 వేలకు లోపు ఉన్నట్లయితే వారికి పన్నులేకుండా చేయడం మంచిది. ముఖ్యంగా పొగాకు వర్తకులకు 10 వేల రూపాయలకు లోపు అమ్మకం ఉంటే వారికి పన్నులేదని 1955 సంవత్సర చట్టానికి ఒక సవరణ చేశారు. అయితే 1956 వ సంవత్సరంలో ఈ exemption ను రద్దుచేస్తూ 1955 సంవత్సరానికి కూడా ఈ చిన్న పొగాకు వర్తకులు పన్ను కట్టాలని ఆన్నారు. సాధారణంగా చుట్టలు, సిగరెట్లు అమ్ముకునే చిన్నవర్తకులకు సదుపాయం చేయడం నిమిత్తమై, అమ్మకాలు 10 వేల రూపాయలకు లోపు ఉన్న వాళ్ళకు ఈ చట్టం వర్తింపు చేయరాదని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఈ విషయం మరో clause లో వస్తుంది.

MR. SPEAKER : The question is :

“For the letters and figures ‘Rs. 7,500/-’ in line 3 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the letters and figures ‘Rs. 20,000/-’.”

The motion was negatived.

SRI P. SUNDARAYYA : I demand division Sir.

The House then divided.

Ayes ... 39

Noes ... 91

The motion was negatived.

MR. SPEAKER : The question is :

“For the words whose total turnover for a year is not less than Rs. 7,500/-’ in sub-clause (1) of clause 5, substitute the words ‘whose total taxable turnover for a year is not less than Rs. 10,000/-’.”

The motion was negatived.

DR. B. GOPALA REDDI: I am accepting the amendment of Sir B. Ratnasabhpathi.

MR. SPEAKER: The following amendment (No. 17) tabled by Sri B. Rathnasabhpathi, Sri Pillalamarri Venkateswarlu and Sri Vavilala Gopalakrishnayya has been accepted by the Minister for Finance.

The Question is:

"For the letters and figures 'Rs. 7,500/-' in line 3 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the letters and figures 'Rs. 10,000/-'."

The motion was adopted.

శ్రీ కె.ఎల్. నరసింహారావు (ఇల్లందు-జనరల్):- On a point of order, Sir, 17 నం. amendment move చేసినది ఎవరో accept చేసినది ఎవరో నాకు అర్థం కావడంలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్:- ఇందాకటి నుంచి ఇక్కడే ఉన్నారో లేక బైటనుంచి ఇప్పుడే వచ్చారో ?

శ్రీ కె.ఎల్. నరసింహారావు :- అప్పటినుంచి ఇక్కడే ఉన్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- I am sorry, మీరు సరిగా follow కానట్లు ఉన్నది. రత్న సభాపతిగారు move చేశారు. దానిని గోపాలరెడ్డిగారు accept చేశారు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :- ఈ similar amendments అన్నీ move చేసిన తరువాత అన్నింటినీ కలిపి discussion కు పెడితే బాగుంటుందనుకుంటాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- చూద్దాము. ఒక్కొక్కటే అన్నీ వస్తాయి.

SRI P. SUNDARAYYA: Sir, I beg to move:

"For the words 'at the rate of two naya paise' in line 5 of sub-clause (1) of clause 5 substitute the words 'at the rate of one naya paise':

MR. SPEAKER: Amendment moved.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అద్యక్ష, ఇంకా కొన్ని సవరణలు $1\frac{1}{2}$ నయాపైస ఉండాలని, $1\frac{9}{16}$, $1\frac{9}{16}$ నయాపైస ఉండాలని—ఇట్లా ఉన్నాయి. కాని రెండు నయాపైసలస్థానే ఒక నయాపైస మాత్రమే ఉండాలని, అదే సరైనదని దానిని అంగీకరించాలని అందరూ, ముఖ్యంగా మంత్రి గారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. $1\frac{9}{16}$ అనేది ఉన్నరేటు ప్రకారం

percentage ని మారినట్టే ఒక నయాపైసా అనేది వస్తుంది. అయితే ఇదే ఎందుకు ఉండకూడదని Select Committee చర్చ జరిగినప్పుడు, ఇది ప్రభుత్వానికి వడ్డం వస్తుంది, ప్రజలకు వచ్చేదేమీ లేదు. ఎత్తకులు మాత్రమే లాభపడతారని ఒక కారణం చెప్పారు. ఆ కారణం సబబుగానే ఉందని Select Committee లో అంతా అంగీకరించాము. కాని రెండు నయాపైసలు ఉన్నప్పుడే భేదాభిప్రాయా లొచ్చాయి. వారు చెప్పిన కారణం ఏమిటి? ఒక వస్తువు ఎవరైనా కొంటారనుకోండి. దానిమీద $1\frac{1}{16}$ rate అంటే $1\frac{1}{16}$ అనే నాణెం ఏమీ లేదు కాబట్టి, అమ్ముతున్నటువంటి వర్తకుడు $1\frac{1}{16}$ ప్రభుత్వానికి కట్టాలి కాబట్టి, ఆ కొనేటటువంటి వ్యక్తి దగ్గరనుంచి $\frac{1}{16}$ నయాపైస తీసుకోలేదు. “ $\frac{1}{16}$ నేను జేబులోంచి కట్టుకొంటాను, నీదగ్గర తీసుకోను” అనేటటువంటి వర్తకుడు సాధారణంగా ఉండడు కాబట్టి, దానిని 2 నయాపైసలు చేసి తీసుకొనే హక్కు అతనికి ఉన్నది. సగం, సగానికి ఎక్కువ ఉన్నట్లయితే పూర్తిగా పరిగణించి తీసుకోడానికి చట్టాలు అనుమతిస్తున్నాయి. కాబట్టి కొనుగోలుదారు దగ్గరనుంచి రెండు నయాపైసలు ఎసూలు చేస్తాడు. కాని ప్రభుత్వానికి కట్టేటప్పుడు మాత్రం turnover అంతటి మీద, రూపాయకు $1\frac{1}{16}$ మాత్రమే కట్టడానికి అవకాశం ఉంటుంది అని చెప్పారు. అది వాదనకోసం చెప్పారు. నిజానికి పరిస్థితులుకూడ అట్లాగే కనిపిస్తున్నాయి. ఆ పరిస్థితులలో $1\frac{1}{16}$ అనే దానివల్ల ప్రజలకు మేలు కలుగుతున్నట్లుగా Select Committee లో ఆలోచించినప్పుడు మాకు కనబడలేదు. కాబట్టి $1\frac{1}{16}$ అనేదానిని మార్చడం అవసరమని press చేస్తూ ఒక నయాపైస మాత్రమే ఉండాలని పట్టుబడుతున్నాను. ప్రజలకు సౌకర్యం కలుగుటకు దానిని $1\frac{1}{16}$ కంటే తగ్గించాలి. అయితే అది పెద్ద పెద్ద వాళ్ళమీద తగ్గుతుందనే ఉద్దేశ్యం వచ్చినట్లయితే, ప్రధానంగా ప్రభుత్వానికి ఆదాయం వచ్చేటటువంటి వస్తువులన్నింటినీకూడ single point లోనికి మార్చిన తరువాత, ఇంకా కొన్ని వస్తువులుంటే వాటినికూడా మార్చడానికి ప్రభుత్వంవారు ఆలోచిస్తున్నారు. చిన్న చిన్న బజారు సరుకుల మీద multi-point rate మిగిలి పోతున్నప్పుడు, taxable turnover 20,000 రు. లు కాకుండా, చిన్న వర్తకుల దగ్గరనుంచి కూడా ఎసూలు చేయాలనే స్థితిలో ఉన్నప్పుడు 10,000 రు. లు turnover ఉన్నట్లయితే బాగుంటుంది. రోజూ 25 రూ. ల టరనోవర్ కల్గినటువంటి వాడు చిన్న వర్తకుడన్నమాట. 25 రూ. అంటే 1-4-0, 1-8-0 కంటే ఎక్కువ దాని పరిస్థితి ఉంటుంది. అటువంటి వర్తకునిమీద tax ఎసూలు చేయడానికి మనం తయారౌతున్నాము. కాబట్టి ప్రజల దగ్గరనుంచి ఒక నయాపైస తీసుకోవడమైనా న్యాయమే కాని, ఆ రకంగా వర్తకుని దగ్గర 2 నయాపైసలు తీసుకోవడమనేది న్యాయంకాదు.

ప్రభుత్వానికి కొన్ని లక్షల రూపాయలు అదనంగా వచ్చేమాట నిజమే అయినప్పటికీ, ఇది ప్రజలయొక్క మామూలు essential goods మీద వేసినటువంటి వస్తు - చాలా goods ఉన్నాయి కాబట్టి ఈ విషయం చాలా ఉన్నట్లు నాకు కనబడుట లేదు. కాబట్టి ఇటువంటి సందర్భంలో ఒక నయాపైన వసూలు చేస్తే ప్రజలమీద కొంత భారం తగ్గుతుందన్నారు. కాబట్టి ఒక నయాపైన ఉండాలనే సవరణ బాగుంటుందనీ, దానిని మంత్రిగారు అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

ఈ సందర్భంలో ప్రభుత్వానికి నేను మరో పర్యాయం విజ్ఞప్తి చేయ వలసిన అవసరం ఉన్నది. ఒక Schedule ఇచ్చినప్పుడు అది ఒక పరిశ్రమకుగాని, పరిశ్రమలకు ఆధారమైన, ముఖ్యమైన raw materials గాని అన్నింటినీ విదేశాలకు ఎగుమతి చేస్తున్నటువంటి వాటిమీద, అవి విలాస వస్తువులుగా ఉపయోగపడినా, దేనికి ఉపయోగ పడినా tax ఇచ్చుకో వలసిన వారు పరిశ్రమాధికారులు కనుక, విదేశాలలో అమ్ముకునే వాళ్ళమీద ఒక point లో 2 నయాపైనలకంటే ఎక్కువ వేయకూడదని కేంద్ర ప్రభుత్వం చెబితే, దానికి మారు మాటాడలేకుండా మనం అంగీకరించడం జరుగుతోంది. బాగా ఆదాయం వచ్చే వాటిపై వస్తులు వసూలు చేస్తే పెద్దపెద్ద పరిశ్రమాధి కారులుగాని, కొనుక్కునేటటువంటి వారు గాని, ఈ raw materials అన్నింటి మీద, oil seeds, jute, iron, coal - ఇటువంటి వాటన్నింటి మీద single point రెండు నయాపైనలకంటే ఎక్కువ వేయకూడదని కేంద్ర ప్రభుత్వం కానీస్తే, దాంట్లో మనకు ఎంత నష్టమైనా సరే మనం అంగీక రిస్తున్నాము. అటువంటి సందర్భాలలో ప్రజలపయోగించే మామూలు వస్తువులమీద - చింతపండు, మిరపకాయలు, ఉప్పు, బియ్యం మొదలైన వాటన్నింటి మీద ఒక నయాపైన multi-point అన్నట్లయితే - multi-point తప్పితే single point వసూలు చేయడం కష్టం అన్నట్లయితే, దానినికూడ ఆలోచించవచ్చు. అటువంటిప్పుడు multi-point రెండు స్థలా లకు తక్కువ కాకుండాకొన్ని కొన్ని సందర్భాలలో 3, 4 స్థలాలలో కూడా పడే అవకాశం ఉన్నది. పరిశ్రమాధికారులు, విదేశస్థులకు అమ్మేటటువంటి వస్తువులపై వేయడానికి వీలు లేదు. రోజు రోజూ మన ప్రజలకు కావలసిన తిండి, గుడ్డ ఇతర మామూలు వస్తువులమీద అంతకంటే ఎక్కువ వస్తు వేయడం న్యాయం కాదు. ఇటువంటి వాటివన్నింటికీ రెండు నయాపైనలు single point చేశారు. ఇక్కడ రూపాయకు ఒక నయాపైన multi-point వేయడం అంటే 2 నయాపైనల కంటే ఎక్కువ సందర్భాలలో 3 points తగ్గించి

అమ్మినప్పుడు కూడా ఎక్కువ వస్తుంది, కాని తక్కువ రాదు. ఏ పరిస్థితులలోనూ కూడ 2 points కు తక్కువ ఉండదు కాబట్టి — goods కు ఒక నయాపైన పెట్టినప్పుడు— కేంద్ర ప్రభుత్వ సూచన ప్రకారం essential goods పైన రెండు నయాపైన లుంటుంది. కాని ఏ పరిస్థితులలోనూ అంత కంటే తగ్గదు. ఆ పరిస్థితిని చూచినప్పుడు కూడా ఒక నయాపైన పెట్టడమే మంచిదని నేను చెబుతున్నాను. మంత్రివర్గం మరల ఈ విషయంలో prestige అని అనుకోనక్కర లేదు. ప్రభుత్వ పక్షంవారి మెజార్టీని ఎవరూ శంకించడం లేదు. ఏదైనా మీరు అంగీకరిస్తేనే ప్యాసు అవుతుంది. మీరుచేయక పోయినా మేము చేస్తామనే స్థితిలో మేము లేము. ప్రజలను దృష్టిలో పెట్టుకొండి ప్రజలు అత్యవసరంగా ఉపయోగించే వస్తువులను గుర్తించండి. వీటిపై multi point పద్ధతిలో కాక మరొక పద్ధతిలో ఎమూలు చేయలేమని రాజ్యానికి అంగీకరించినా వాటిపై 1% వన్ను వేసినా రెండుమూడు పాయింట్లలో పడుతుంది. కాబట్టి కేంద్రప్రభుత్వం వారు చెప్పిన వస్తువులకు ఉండే 2% కన్న ఎక్కువే ఉంటుంది కాని తక్కువ ఉండదు. కాబట్టి 1% అంగీకరించాలని మంత్రిగారిని మరొకపర్యాయం కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. సీతయ్యగుప్త :- అదృశ్య, turnover మీద రూపాయకు రెండు నయాపైనలు వన్ను విధించడం చాలా ఎక్కువగా ఉంటుంది. Consumer కు చేరునప్పటికి మూడు నాలుగు సార్లు వన్ను పడి మొత్తం 8 నయాపైనలు వన్ను అవుతుంది. ఇది చాలా హెచ్చు; దీనిని 1% చేస్తే బాగుంటుందని మంత్రిగారు ఒప్పుకోగలరని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- ఈ విషయం మీద నేను కూడా చూస్తూ ఉన్నాను. ఈ సవరణ నాపేరిట గూడా ఇచ్చినదే.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇంకా ఎందుకు ?

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- మంత్రిగారిని convince చేయడానికి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- అదృశ్య, కేంద్రప్రభుత్వం నయాపైనలు తీసుకురావడంలో గల ఉద్దేశం రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు ఆదాయం చేకూర్చాలని కాదనే విషయం ఎందరూ అంగీకరిస్తారు. ఇప్పుడు జరుగుతున్న దేమంటే పాతపైనలనుంచి కొత్తపైనలకు మారడంలో అదనంగా డబ్బు రావడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. ఇది న్యాయంరాదు. ఏ ప్రధానమైన సిద్ధాంతాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని కేంద్రప్రభుత్వం నయాపైనలు తీసుకువచ్చినదో, ఆ మూల

విరాట్టు - ఆ సిద్ధాంతాన్నే విచ్చిన్నం చేసే పరిస్థితి ఇది. కేంద్రప్రభుత్వ ఆశయాన్నే విఫలం చేసి ఈ దశాంశ పద్ధతికి వ్యతిరేకమైన ప్రజాభిప్రాయాన్ని నిర్మించిన వారము అవుతాము. ఇదివరకు ఒక కానీ (0-0-3) పనులు చేస్తున్నారు; 1% అయితే దానికన్న తగ్గుతుంది కదా అని అంటున్నారు. ఒక కానీ పెట్టడానికి ప్రత్యేక కారణం ఉన్నది. ఒక fraction ను tax క్రింద పెడితే వ్యాపారస్తుడు లాభం పొందుతాడు కాని సామాన్యకు పొందలేడు. అర్థరూపాయి round fraction అవుతుంది కదా; దానిని తీసుకోవచ్చును అనవచ్చును. అయితే 0-8-3 వచ్చేసరికి సగానికి మించి ఉన్నది కాబట్టి దానికి calculate చేయాలని చెప్పడం జరుగుతుంది, ఇది ప్రధానంగా చిన్న వస్తువులు కొనుక్కునే సామాన్య జనానికి సంబంధించిన విషయం. మిగతా విషయాలు శ్రీ సుందరయ్యగారు చెప్పారు; నేను ఒకటే చెబుతున్నాను. దానివల్ల వ్యతిరేక ప్రచారం జరుగుతుంది. 2% పన్ను వేయడంతో, కేంద్రప్రభుత్వం నయా పైసలు తెచ్చింది; రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దానిని ఆధారంగా తీసుకొని పన్నులు పెంచుతున్నారని ప్రచారం జరుగుతుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎంతో కృషిచేసి, research చేసి అమలు చేసిన ఈ దశాంశ పద్ధతి, ఈ పన్ను మూలంగా ప్రతివారు తిట్టడానికి ఉపయోగ పడుతుంది. వీటన్నింటిని గమనించి ఒక నయాపైస ఉంచాలని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- అధ్యక్ష, ఈ సవరణ చాలా ప్రమాదకరమైన సవరణ. దీనివల్ల రి. 4 కోట్ల రూపాయలు నష్టంవస్తుందనే భయంగా ఉన్నది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- 30 లక్షలు కన్న ఎక్కువరాదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- మొత్తం రి.కోట్లవస్తుందని మేము అనుకుంటున్నాము. రెండు నయాపైసల నుంచి ఒక నయాపైస చేసినప్పుడు సగానికి సగం నష్టం కలుగక పోయినా, కొన్ని వస్తువుల నుంచి కొంత వచ్చినా, రి. 4 కోట్ల రూపాయలైనా నష్టం ఉంటుంది. అందుచేత ఈ సవరణను అంగీకరించడానికి వీలులేదు.

MR. SPEAKER : The question is :

“For the words ‘at the rate of two naye paise’ in line 5 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the words ‘at the rate of one naya paisa’.”

The motion was negatived.

SRI P. SUNDARAYYA : I demand a division Sir.

The House then divided.

Ayes : 41 ; Noes : 82 ; Neutrals : 1.

The motion was negatived.

SRI B. RATHNASABHAPATHI : Mr. Speaker, Sir, I beg to move.

"For the words 'at the rate of two naye paise on every rupee of its turnover' in lines 5-6 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the following :

'shall pay a tax each year at the rate of 1½% on the taxable turnover'."

MR. SPEAKER : Amendment moved.

SRI B. RATHNASABHAPATHI : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

"For the words 'at the rate of two naye paise' in line 5 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the words 'at the rate of one and half percent'."

MR. SPEAKER : Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసభపతి :- అవ్యక్త, ఇదివరకు సవరణపై మాట్లాడుతూ శ్రీ మందరయ్యగారు, శ్రీ గోపాలకృష్ణయ్యగారు పన్నురేటు ఎందుకు తగ్గించాలో వివరించి చెప్పారు. వాటికి మించి ఒక కారణం మాత్రం చెబుతాను. ఒక నయాపైసాకు తగ్గించమని వారు కోరారు. ప్రతిపక్షంవాడు చెప్పింది ఎందుకు చేయాలనో లేక మరే కారణాలవల్లనో మంత్రిగారు దానికి ఒప్పుకోలేక పోయినారు. కనీసం 1½ నయాపైసలకయినా తగ్గించమని కోరితే దానికి కారణం వున్నది ఇప్పుడు మన ప్రక్కనున్న మద్యం, మైసూరు, ఒరిస్సా రాష్ట్రాలలో ఈ విధంగానే వేస్తున్నాయి. మదరాసు రాష్ట్రంలో turnover పైన దాదాపు 1.5% చొప్పున వేశారు. నగం ఎంత తక్కువ వున్నా ఎక్కువ వున్నా round off చేసేదిప్పుడు చిన్న వర్తకులకు దెబ్బతగులకుండా ఒకటిగానే చేస్తారు. మద్యానికి ఏ విధంగా వేశాలో ఆ విధంగా చేస్తే వాగుంటుంది. మైసూరు రాష్ట్రంలో వేసేదట్లు వేస్తే యింకా చాలా వాగుంటుంది. అది ఒప్పుకోలేదు. శ్రీ మందరయ్యగారు చేపిసుకువంటి సవరణను ఒప్పుకోలేదు. అంతకంటే కొంచెం తక్కువేయింది. 33% రెక్కగా turnover పైన పన్ను వేస్తున్నాడు. మద్యానికి రాష్ట్రం. ఒరిస్సా రాష్ట్రంలో 1.5 fractions వున్నాయి. కనీసం వాళ్లు వేస్తున్న విధానాన్ని అనుసరించి యీ సవరణను ఒప్పుకోవలసినదని కోరుతున్నాను. ప్రక్కరాష్ట్రాలలో అనుసరిస్తున్న విధానం నయినా అనుసరిస్తే వాగుంటుందనీ ఓపిగిగురించి మంత్రిగారిని మళ్ళా ఆలోచించమని కోరుతున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- మంత్రిగారు యేమి చెప్పినాడో మాకు తెలియదు. తల వూపితే అంగీకరించారని అర్థమా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అంగీకరించలేదని అర్థం. ఏ కరవున నేను అర్థం చేసుకున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు :- మీరు అర్థంచేసుకుంటే సరిపోదు. వారు చెప్పాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- నేను మీ పక్షం మనిషినే కాబట్టి నేను అర్థం చేసుకుంటే సరిపోతుందికదా.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- నేను ఇందాకనే చెప్పినాను. 1% అయితే దాదాపు 5 కోట్ల రూపాయల నష్టం వస్తుంది. 1½% అయితే 1½ కోట్ల నష్టం వస్తుంది కాబట్టి అదికూడా యిప్పటి పరిస్థితులలో న్యాయం కాదేమో అనుకుంటున్నాను.

MR. SPEAKER : The question is :

“For the words ‘at the rate of two naye paise on every rupee of its turnover’ in lines 5-6 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the following .

‘shall pay a tax each year at the rate of 1½% on the taxable turnover’.”

“For the words ‘at the rate of two naye paise’ in line 5 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the words ‘at the rate of one and half percent’.”

The motion was negatived.

SRI B. RATHNASABHAPATHI : I demand division Sir.

The House then divided.

Ayes : 36 ; Noes . 79 ; Neutrals : 1.

The motion was negatived.

శ్రీ బి. జి. ఎమ్. ఎ. నరసింగరావు (కణితి) :- అధ్యక్ష, మీరు ఇప్పుడు ‘నేను మీ పక్షంవారి’ నని చెప్పి ప్రతి పక్షంకు చెబుతున్నారు. ఎప్పటి నుంచి మీరు వారి పక్షం అయినారో చెబుతారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- స్పీకరు అయినప్పటి నుంచి అన్ని పక్షాల వాడినే. అందరితో కూడా నేను మీ పక్షం వాడినేనని చెబుతున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :- న్యాయం ప్రతిపక్షంపైపు వుంది కనుక మీరు న్యాయంపైపు వుంటారు కనుక మీరు ప్రతిపక్షంపైపు వున్నట్లు అర్థం.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మీ హక్కులను కాపాడు తున్నాను కాబట్టి మీ పక్షం. ఎవరి హక్కులను కాపాడవలసిన అవసరం వస్తే వారి హక్కులను కాపాడతాను. అప్పుడు వారి పక్షం అవుతూ వుంటాను.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :- Sir, I beg to move:

"For the words 'at the rate of two naye paise on every rupee of his turnover' in line 5 of sub clause (1) of clause 5, substitute the following .

'Calculated at the rate of one and nine-sixteenth per cent of such turnover'.

MR. SPEAKER :- Amendment moved.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :- అవ్వజ్జి. మంత్రిగారు చెప్పే కారణములు చూచినట్లయితే ఇదివరకు నుండి వచ్చే ఆదాయము తగ్గుతుంది. గనుక సుందరయ్యగారి సవరణ అంగీకరించరు. అట్లాగే ఆదాయము తగ్గుతుంది గనుక రత్నసభాపతిగారి సవరణకూడా అంగీకరించమని చెప్పారు. ఈ రెండింటికీ సమాధానం చెబుతానని, $\frac{1}{16}$ అంటే ఒకరేళ్ళ కొంతమంది లెక్కలు వేసుకోవటం రష్యం అనే భాషం తెస్తారని తెలిసినప్పటికీనీ నేను ఒక సవరణ చెప్పాను. మద్రాసు గవర్నమెంటు కూడా $\frac{1}{16}$ ఖచ్చితంగా statusquo ను maintain చేస్తూ ఈ బిల్లును తెచ్చి పెట్టారు. ప్రతి రూపాయకు ఎంత calculate చేస్తామని కాదు ఒకరూపాయ నరుకు కొన్నా రెండురూపాయల, మూడు రూపాయల నరుకు కొన్నా, ఎక్కువగా వాళ్ళ దగ్గరనుంచి గుంజించా statusquo ను maintain చేయడానికి అవకాశమునుంది. ప్రస్తుతానికి వచ్చే ఆదాయం ఏ విధంగానూ తగ్గదు ఒక కాని పెట్టాము. $\frac{1}{16}$ రు. నరుకు కొన్నా 3 రూపాయల నరుకు కొన్నా ఏమవుతుందంటే, దాంట్లో కొన్ని చిక్కులు ఉన్నాయి. Sales tax విధానంలోకే ఉన్నాయి. దానిని పునస్కరించుకొని ఈ $\frac{1}{16}$ అనే దానిని పెట్టుకొంటే పెద్ద చిక్కులు ఉస్తాయనే సమస్య లేదు. ఒక సయ్యపైసా సమీక్షను accept చేసివుంటే గోపాలరెడ్డిగారిని అర్థిక మంత్రిగా మెచ్చుకొనేదామ. అదిరేటు. అది రేర పోగా $\frac{1}{16}$ ఎంతయినా తగ్గించుకొనాలని రత్నసభాపతిగారి సమీక్ష అంగీకరించినా కొంత తృప్తికరంగా ఉండేది. Let us maintain the statusquo. కొంచెం చిక్కులు ఉన్నప్పటికీ 1 రు. నరుకు కొన్నప్పైసా 2 సయ్యపైసలు చెల్లించి,

1-4-0 సరుకు కొన్నా, 1-8-0 సరుకు కొన్నా, రెండు నయాపైసలు చెల్లిస్తే సరిపోతుంది. కనీసం ఈరకమైన సదుపాయములు అయినా కల్పించటానికి గోపాలరెడ్డిగారు ఆలోచించవలసివుంది. గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పినట్లు chance వచ్చింది కాబట్టి కానుకలలో నుంచి నయాపైసలలోనికి మార్చిన దానిని బట్టి ఆదాయం పెంచుకొన్నట్లయితే కేంద్ర ప్రభుత్వం నయాపైసలు తెచ్చిన ఉద్దేశ్యాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వము భంగపరుస్తోంది అన్నమాట. వన్ను పెంచాలంటే మరొక కాసనము తీసుకునివచ్చి వన్ను ఎక్కువగాని, తక్కువగాని వేసుకోవటానికి పూనుకోవచ్చు. ఇదే సందర్భంలో codify చేస్తూ, ఒక ప్రక్కన aims & objects ను codify చేయటానికి ఈనయాపైసలు వచ్చి నందుల దానిని బట్టి చేస్తున్నామని ఒక ప్రక్కన తెల్పుతూ మరొక ప్రక్కన పన్నులు పెంచే కార్యక్రమానికి పూనుకోవటం, ఏమాత్రం సబబుగా లేదని గోపాలరెడ్డిగారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ప్రస్తుతం వచ్చే ఆదాయము తగ్గకుండా నేను $1\frac{9}{16}$ వుంటే బాగుంటుందని సూచిస్తున్నాను. రూపాయి సరుకు కొన్నప్పుడు కొంత నష్టం, ఇబ్బంది వచ్చినప్పటికీ యింకా ఎక్కువ నష్టం రాకుండా నేను ఈసూచన చేస్తున్నాను. దానిని ఆమోదించాలనికూడా కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- Statusquo ను కొన్ని కొన్ని వేళల అభ్యుదయ కామలెవరూ అభిలషించరు. Statusquo మంచిదికాదు. ప్రగతి కావాలంటే ముందుకు పోవాలి. అందువల్ల ఇది ఒప్పుకోవటానికి వీలరేదు.

MR. SPEAKER : The question is :

"For the words 'at the rate of two naye paise on every rupee of his turnover', in line 5 of sub-clause (1) of clause 5, substitute the following .

'calculated at the rate of one and nine-sixteenth per cent of such turnover'."

The motion was negatived.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU: Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

"In the proviso to sub-clause (1) of clause 5, for the words at the rate of three naye paise in the rupee' substitute the words 'at $2\frac{1}{2}\%$ of the turnover'."

MR. SPEAKER : Amendment moved.

DR. B. GOPALA REDDI: Government do not accept the amendment.

MR. SPEAKER: The question is:

"In the proviso to sub-clause (1) of clause 5, for the words 'at the rate of three naye paise in the rupee', substitute the words 'at 2½% of the turnover'."

The motion was negatived.

MR. SPEAKER: The question is:

"That clause 5, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5, as amended, was added to the Bill.

Clauses 6 to 10

MR. SPEAKER: The question is:

"That clauses 6 to 10 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 6 to 10 were added to the Bill.

Clause 11

DR. B. GOPALA REDDI: Mr. Speaker, Sir, I beg to move:

"In sub-clause (1) of clause 11 after the words 'The State Government', insert the words 'or any authority authorised by them in this behalf'."

MR. SPEAKER: The question is:

"In sub-clause (1) of clause 11 after the words 'The State Government', insert the words 'or any authority authorised by them in this behalf'."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER: The question is:

"That clause 11, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 11, as amended, was added to the Bill.

Clause 12.

SRI PILLALAMARRI VENKAT SWARLU: Mr. Speaker, Sir, I beg to move:

"For the letters and figures 'Rs. 5000' in sub-clause (1) (a) and (d) of clause 12, substitute the letters and figures 'Rs. 7,500'."

DR. B. GOPALA REDDI : Sir, I accept the amendment.

MR. SPEAKER : The question is :

“For the letters and figures ‘Rs. 5000’ in sub-clause (1)
(a) and (d) of clause 12, substitute the letters and figures
‘Rs. 7,500’.”

The motion was adopted,

DR. B. GOPALA REDDI : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“For the words ‘three rupees’ in sub-clause (b) of clause
12, substitute the words ‘six rupees’.”

MR. SPEAKER : Amendment moved.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్ష, 3-0-0 రు॥ నుంచి 6-0-0 పెంచే సవరణ
మంత్రిగారు తీసుకురావటం న్యాయంకాదు. Select Committee ఏకగ్రీ
వంగా 6-0-0 రిజిష్ట్రేషన్ ఫీని 3-0-0 లకు తగ్గించారని చెప్పిన
తరువాత, అప్పుడు ఈ ప్రభుత్వం అంగీకరించిన తరువాత దీనివల్ల
మనకు 7, 8 లక్షల రూపాయలకంటే ఎక్కువ నష్టం రాదు. అది
కూడా వస్తుందో రాదో అనుమానంగావుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ మొత్తం మీద
డిలర్స్ అంతా కలిపి 50 వేలకంటే ఎక్కువ వుంటారని నేను అనుకోవటము
లేదు. ఆ 50 వేల మందికి రు 3-0-0 ను తగ్గించిన లక్ష యాభై వేల కంటే
ఎక్కువ నష్టంరాదు. ఆ లక్ష యాభై వేల కోసం Select Committee లో
ప్రభుత్వం అంగీకరించిన దానిని ఇప్పుడు మరల సవరణరూపంగా తీసుకుని
వచ్చి పెట్టటం న్యాయంకాదు. 7,500 నుండి 10,000కు కన్వెషన్ ఇచ్చాము.
కాబట్టి ఆ కన్వెషన్ లో మీరేమైనా లాభం పొందుతారేమో అందుచేత
జరిమానాగా అయినా లక్ష యాభై వేల రు॥లు రిజిష్ట్రేషన్ ఫీ క్రింద మాకు
చెల్లించమని చెప్పే ఈ పద్ధతి, ప్రభుత్వ హోదాకుగాని, గొప్పతనానికి గాని,
తగ్గవుంటుందేమో ఆలోచించమనండి. అందుచేత ఒక ప్రక్కన ఏదో
సెలక్షన్ కమిటీ అంగీకరించక పోయినా, అనేక మంది సభ్యులు రెండురోజుల
నుండి చర్చించినా general discussion బట్టి, అన్ని పార్టీలు అంగీకరించే
దానిని బట్టి మేము 7,500 రు॥ల నుంచి 10 వేలకు కన్వెషన్ ఇచ్చామని
మరల ఆ కన్వెషన్ ను రద్దుచేసే రీతిగా 3-0-0 నుంచి 6-0-0
Registration fees ను పెట్టాలని చెప్పటం న్యాయంకాదు. సవరణను
అంగీకరించకపోతే, సవరణ ప్రతిపాదించకపోతే వచ్చేనష్టం అంతే.
ఏ పరిస్థితులలోను లక్ష యాభై వేలకు మించి ఉండదు.

లైసెన్సు ఫీని కి రు. లుగా ఉంచుటకే సెలెక్షన్ కమిటీలో నిర్ణయించడము జరిగింది. దానిని ఇప్పుడు పెంచడం మంచిదిగాదు. లైసెన్సు ఫీని ఎక్కువ చేయడంపై వర్తకుల చాలామంది లెక్కలు తక్కువ చూపించి లైసెన్సు ఫీ లేకుండా చేసుకోవడానికి ప్రయత్నం చేయవచ్చు. చాలామంది వర్తకులు గిజిష్టరు చేయించుకొని వర్తక సంఘాలుగా ఏర్పడడం ఎంతో అవసరం. వర్తక సంఘాలలో గిజిష్టరు వీలర్లు సభ్యులుగా ఉండడం జరుగుతుంది. వర్తక సంఘాల యొక్క సానుభూతి, సహకారాలతో సేల్సుటాక్సు ఎనూళ్ళను యితోధికం చేసుకొనటానికి అవకాశం ఏర్పడుతుంది. కి రు. లైసెన్సు ఫీ వసూలు చేస్తామంటే గిజిష్టరు చేసుకోవడానికి ఎంతోమంది వర్తకులు ముందుకు రారు. కాబట్టి సెల్సు టాక్సు అనుకున్నట్లుగా లైసెన్సు ఫీ కి రు. లుగా ఉంచడమే మంచిది. దానిని కి. రు. లు చేయడం న్యాయం గాదు. కి రు. లు తగ్గించడంపై వచ్చే నష్టంకూడా ఏమంత ఎక్కువగా ఉండదు. చహుళా ఒక లక్ష రు. లు మాత్రమే నష్టం రావచ్చు. 9 కోట్ల రు. అమ్మకంవస్తుగా వస్తున్నప్పుడు ఒక లక్ష రు. మినహాయించడం అంతకష్టమైన పనిగాదు. ఇది నూటికి 1 పైస మాత్రమే ఉంటుంది గాబట్టి ప్రభుత్వంవారు యీ సవరణకు పట్టుబట్టవద్దని కోరుతున్నాను. అనలు యీ సవరణ ప్రతిపాదించవలసినట్టిదే గాదు. ఏదో ఒక కారణంచేత ప్రతి పాదించ బడినది కనుక దానిని మంత్రిగారు విరమించు కోవడం మంచిదని తెలియ జేస్తున్నాను.

శ్రీ యం. నాగిరెడ్డి (మాచెర్ల):- నేనుఒక పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డరును రైట్ చేస్తున్నాను. పనమందున్న బిల్లర్ లైసెన్సు ఫీ కి రు. లు అనేవున్నది. దానిని కి రు. లకు పెంచవలెనని మంత్రిగారు సవరణ ప్రతిపాదించారు. బిల్లర్ లో ఉన్న కి రు. ౨ మొత్తాన్ని తగ్గించడానికే ఎవరైనా సవరణలు ప్రతిపాదించ వచ్చునుగాని దానిని ఎక్కువ చేయడానికి ఎవరూ సవరణలు ప్రతిపాదించరాదు. ఆ విధంగాచేయవలసినదే గవర్నరుగారి ఆమోదం ముందుగా పొందవలెననే సాంప్రదాయ మిదివరకు ఉన్నది. కాబట్టి లైసెన్సు ఫీ ను పెంచడానికి యిచ్చిన యీ సవరణ రద్దీబద్ధంగా లేదని తెలియ జేస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఇది ఏదో సాంకేతికమైన అభ్యంతరం. దానిని స్పీకరుగారు పరిశీలించి పరిచయి కోరుతున్నాను.

శ్రీ యం. నాగిరెడ్డి:- ఇదిమింకో సూపర్ ఫ్రైడ్ ప్లాంట్ పై పన్ను పెంచవలసినదిగా నేను కొద్ది సవరణలను యిచ్చాను. దాని పన్ను హాచ్చించే సవరణలు ప్రతి పాదించకూడదని, గవర్నరుగారి ఆమోదం పొందవలసి ఉంటుందని వాటిని

అనాదు తోసి పుచ్చడం జరిగింది. అదే విధంగా మంత్రిగారు యిప్పుడు ప్రతిపాదించిన సవరణలు అంగీకరించరాదని అవ్యక్తంవారికి తెలియ జేస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— గవర్నరుగారు మొట్టమొదట ఆమోదించిన బిల్లులో లైసెన్సు ఫీ రీ రు. య గానే ఉన్నది. దానిని సెలక్టు కమిటీవారు రీ రు. య చేశారు. కాబట్టి దానిని తిరిగి మొట్టమొదటి బిల్లులో చెప్పబడిన రీ రు. స్థాయికే పెంచడం జరుగుతున్నది. కాబట్టి దానికి యిప్పుడు గవర్నరుగారు ఆమోదం సంపాదించవలసిన అవసరం లేదు. సెలక్టు కమిటీలో ఒకవేళ ప్రభుత్వానికి మెజారిటీ లేకపోయినట్లయితే ఆక్కడ చేయబడిన సవరణలకు తిరిగి అసెంబ్లీలో ప్రభుత్వం సవరణలు ప్రతిపాదించవచ్చు. ఏమైనా యిది టెక్నికల్ పాయింట్ మాత్రమేగాని వేరేమీ గాదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:— అధ్యక్ష, మంత్రిగారు యిచ్చిన సవరణను విరమించు కోడానికి వారు సిద్ధంగా ఉంటే మేము యీ టెక్నికల్ విషయములలోకి పోనక్కర లేదు. కాని వారు యీ సవరణకు పట్టుబట్టినట్లయితే ప్రతిపక్షమున కున్న హక్కుల నన్నిటినీ మేము ఉపయోగించుకొనక తప్పదు. గవర్నరు గారియొక్క ఆమోదంలో మొట్టమొదట ఒక బిల్లు అసెంబ్లీకి వచ్చింది. దానిని యిచ్చట చర్చించిన తరువాత సెలక్టు కమిటీకి పంపడం జరిగింది. యీబిల్లును సెలక్టు కమిటీవారు సమగ్రంగా చర్చించి కొన్ని సవరణలు చేశారు. సెలక్టు కమిటీవారు లైసెన్సు రుసుమును రీ సుంచి రీ రు. లకు తగ్గించారు. అవిధంగా తగ్గించిన దానికి ప్రభుత్వంవారు ఎట్టి అభ్యంతరం అప్పుడు చెప్పలేదు. ప్రభుత్వంవారు సెలక్టు కమిటీవారి నిర్ణయానికి మినిట్ ఆఫ్ డిసెంట్ వ్రాసివున్నట్లయితే ఇప్పుడు మంత్రిగారి వాదనను మనం అంగీకరించడానికి వీలుండేది. కాని సెలక్టు కమిటీలో ఎట్టి అభ్యంతరం తెలుపక వారి ఆమోదంతో ప్రతిపాదించబడిన యీ క్లాజుకు తిరిగియిప్పుడు సవరణ తీసుకరావడం చాగుండలేదు. అందువల్ల దానికి ఇప్పుడు గవర్నరు గారి ఆమోదం తిరిగి పొందవలసివుంటుంది. గవర్నరుగారి ఆమోదం పొం దకుండా యీ సవరణను ప్రతిపాదించడానికి వీలేదు. గవర్నరుగారు ఊరులో లేక పోయినప్పటికిని వారి ఆమోదాన్ని తెలిగొంద్యారైనా తెప్పించుకో వచ్చు. మంత్రిగారు యీసవరణను విరమించుకోదలచినట్లయితే యీపాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డరును ప్రతిపాదించవలసిన అవసరమే వుండేదిగాదు. రూల్సు ఆఫ్ ప్రొసీజరుకు, రాజ్యాంగ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఇటువంటి సవరణను ప్రతిపాదించడం న్యాయంగాదు గాబట్టి దీనిని విరమించుకోవలసినదని మంత్రి గారిని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- గవర్నరుగారు ఎక్కడవున్నారనే విషయంతో మనకు సంబంధం లేదు. గవర్నరుగారు ఎంతమొత్తానికి శాంట్లను యిచ్చారు. ప్రభుత్వ సవరణ దానికి మించివున్నదా అన్నదే ప్రశ్న. సెలక్టుకమిటీలో ఎన్నోమార్పులు చేసుకుంటారు. దానికి, గవర్నరుగారి ఆమోదానికి సంబంధంలేదు. గవర్నరుగారు మొట్టమొదట రి రు. లను రై సెన్సు రుసుముగా విధించడానికి అంగీకరించారు. దానిని సెలక్టు కమిటీవారు తగ్గించిపుంటే తగ్గించిపుండవచ్చు. ఐతే దానిని తిరిగి గవర్నరుగారు ఆమోదించిన స్థాయికి తీసుకరావడానికి ఎవరికీ ఎట్టి అభ్యంతరం పుండనక్కర్లేదు. గవర్నరుగారు ఆదిలో అంగీకరించిన మొత్తానికి అంగీకరించిన రై సెన్సు రుసుమును పెంచుకోవచ్చు కాబట్టి యీ సవరణకు గవర్నరుగారి ఆమోదం ఇప్పుడు ప్రత్యేకంగా తెచ్చుకోవలసిన అవసరం లేదు. కాబట్టి ఆర్థిక మంత్రిగారు తమ సవరణను ప్రతిపాదించ వచ్చునని నేను చెబుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- అధ్యక్ష, ఇది టాక్సు గాదు. రై సెన్సు పీ మాత్రమే. దీనిని సభ్యులు కొంత సానుభూతి పూర్వకంగా చూచాలని కోరుతున్నాను. ఇదివరకు చట్టములలో తెలంగాణా ప్రాంతములలో 3 వేల పైబికి వర్తకం చేసేవారు, ఆంధ్రలో 7 వేల 5 వందల పైబికి అమ్మకాలు జరిపేవారు. రి రు. రై సెన్సు పీ కట్టవలసి యున్నది. ఐతే రెండు నిబంధనలను సమన్వయ పరచి 7 వేల 5 వందల రు. లకు పైబికి అమ్మకాలు జరిపేవారే రిజిష్టరు చేయించుకోవాలని చెప్పాం. దీనివల్ల ఎవరికీ ప్రత్యేకమైన నష్టం కలుగదు, యీ రి రు. రుసుము ఇదివరకు పర్తకులందరూ యిచ్చినటువంటిదే. ఐతే తెలంగాణాలోని 5 వేల రు అమ్మకం చేస్తేనే రుసుము చెల్లించవలసి వుండేది గాని యిప్పుడు ఆ పరిమితిని 7 వేల 5 వందలవరకు పెంచాము. దీనివల్ల ఎవరికీ నష్టం కలుగుతుందని నే ననుకోను. ఇటువంటి చిన్న వర్తకులు ప్రభుత్వానికి ఒక సంవత్సరానికి కచ్చే వన్ను 11 రు. మాత్రమే. మ్యునిసిపాలిటీలకు, కార్పొరేషనులకు వారేమైనా పన్నులను కడితే కట్టవచ్చు నేమోగాని ప్రభుత్వానికి యీ రి రు. ల గురించి పన్నులు కట్టరు.

శ్రీ యం. నాగిరెడ్డి :- అధ్యక్ష, నేను మరొక పాయింట్ లఫ్ ఆర్డరును రైజ్ చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు మనం చర్చిస్తున్నది ప్రభుత్వంవారు మొట్ట మొదట యీ శాసనసభలో ప్రవేశపెట్టిన ముసాయిదానా. లేక సెలక్టుకమిటీవారి చిత్తు చట్టమూ తెలియజేయవలసినదని అడుగుతున్నాను? ఈ విషయంలో తమరు రూలింగ్ యిష్టగోరుతాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- యీ విషయంలో ప్రత్యేకమైన రూలింగ్ యివ్వనవసరం లేదు. సెలక్టు కమిటీలో మీరంతా కూర్చుని బిల్లునంతా చర్చించి మీకు యోగ్యమని తోచిన మార్పులను చేశారు. ఐతే ప్రభుత్వంగాని, ప్రతిపక్షంగాని వాటన్నింటినీ తూ. చ తప్పకుండా తప్పనిసరిగా అనుసరించాలని నిబంధనలేదు. ఆ సవరణలు ఏ ఒకరిమీద బైండింగుకావు. సెలక్టుకమిటీ మనకు యిచ్చిన బిల్లులో మనకు అవసరమని తోచిన మార్పులను చేసుకోవడానికి ఎవరికీ అభ్యంతరం ఉండనక్కరలేదు. అందువల్ల యీ సవరణపై చర్చ కొనసాగించవలసినదని మనవిచేస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- యీ సవరణవల్ల ఇప్పుడు ఎవరిమీదనైనా పన్ను హెచ్చుపేస్తున్నామని భావించనక్కరలేదు. తెలంగాణాలోని చిన్నవర్తకులకు అంటే 5 పేలు మొదలు 7 పేల 5 వందలవరకు అమ్మకం వుండే వర్తకులకు యీ పన్ను వర్తించదు. అంతవరకు ఆ చిన్నవర్తకులకు లాభమే చేయడం జరిగింది. మిగతా వర్తకులు యిదివరకే యీ లైసెన్సు ఫీ కడుతున్నారు. వారిపై ప్రత్యేకంగా విధించిన పన్నేమీ లేదు. ఈ నిబంధన ఇదివరకే ఆంధ్రలోని వర్తకులకు వర్తిస్తుంది. ఐతే ఇది ఏమంత పెద్ద పన్నుకాదు. సాలుకు 5 రు. అంటే నెలకు అర్ధ రు. లేక యాభై నయాపైసలన్నమాట. ఈ వర్తకులకూడా తాముకూడా యీ ప్రభుత్వంలో భాగస్వాములమనే గౌరవం, అనందం కలిగివుండడం మంచిదేగాని యీ యాభై పైసల రుసుమును 25 పైసలు చేసి వారికున్న అనందాన్ని సగం తగ్గించడం భావ్యంగాదు. కాబట్టి యీ సవరణను అంగీకరించవలసినదని సభవారిని కోరుతున్నాను.

MR. SPEAKER : The question is :

“For the words ‘three rupees’ in sub-clause (b) of clause 12, substitute the words ‘six rupees’.”

The motion was adopted.

MR. SPEAKER : The question is :

“That clause 12, as amended, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 12, as amended, was added to the Bill.

MR. SPEAKER : The House now stands adjourned till 8-30 a. m. on Tuesday, the 7th May, 1957.

The House then adjourned till Half Past Eight of the clock on Tuesday, the 7th May 1957.

